



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

**“La Imputación Necesaria y el control de Acusación en los delitos de
Corrupción de Funcionarios - Modulo Penal Nuevo Chimbote - 2020”**

TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE:

Abogado

AUTOR:

Peña Cisneros, Gino Felipe (ORCID: 0000-0002-8868-9783)

ASESORES:

Dr. Lomparte Sanchez, Walter Alfredo (ORCID: 0000-0002-0691-567X)

Mg. Murillo Chavez, Javier André (ORCID: 0000-0002-6062-6297)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Penal

CHIMBOTE – PERÚ

2021

DEDICATORIA

A Dios porque me saco de lo más profundo y me llevo a la cima, mis padres que son el pilar fundamental de mi existencia, mis hermanas que me han enseñado a quererlas a plenitud, mi cuñado quien fue el soporte para seguir adelante, mis grandes amigos de la infancia los que me aconsejan y apoyan, mi madrina quien me ayudo para poder empezar esta hermosa carrera, a Normita y Adolfo que partieron a la eternidad, a Justicia Juvenil Restaurativa por acogerme en los momentos difíciles de mi juventud, a la Dra. Miriam y el Dr. Walter mis maestros y guías en derecho y a Corayma mi apoyo incondicional.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por ser quien me ha cuidado y guiado a lo largo de mi camino como estudiante, a mis padres por brindarme todo su amor y hacerme sentir seguro, por el apoyo que me dieron y me siguen dando, gracias a ellos por cada día confiar y creer en mí. A mis profesores durante estos 6 años de carrera, gracias a su apoyo, por cada detalle y momento dedicado para aclarar cualquier tipo de duda que me surgiera, agradecerles por la caridad y exactitud con la que enseñó cada clase, discurso y lección y por la motivación que nos da a diario para salir adelante y ser mejores, tanto en el aspecto personal como profesional.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	I
DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
INDICE DE CONTENIDOS	IV
INDICE DE TABLAS.....	V
INDICE DE GRÁFICOS	VI
RESUMEN	VIII
ABSTRACT.....	IX
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	18
3.1. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	18
3.2. VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN.....	18
3.3. POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO	19
3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	19
3.5. PROCEDIMIENTOS.....	20
3.6. MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS	21
3.7. ASPECTOS ÉTICOS.....	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	33
VI. CONCLUSIONES	46
VII. RECOMENDACIONES.....	48
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS	52

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1: ¿CONSIDERA QUE EN LOS AUTOS DE ENJUICIAMIENTO LOS OPERADORES JURÍDICOS ESTÁN APLICANDO EL DEBIDO CONTROL DE LEGALIDAD Y DE IMPUTACIÓN NECESARIA EN LOS DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS EN LA CORTE DEL SANTA?	23
TABLA 2: ¿CONSIDERA QUE AL NO EFECTUAR UN CONTROL ADECUADO DE LOS ELEMENTOS DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA EN AUDIENCIA DE CONTROL DE ACUSACIÓN SE VULNERA EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA?	24
TABLA 3: ¿CONSIDERA QUE LAS ABSOLUCIONES DE LOS CASOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS POR LA INAPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA GENERAN IMPUNIDAD?	25
TABLA 4: ¿CONSIDERA USTED QUE LOS SOBRESEIMIENTOS DE LOS PROCESOS PENALES POR CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS EN LA CORTE DEL SANTA SON POR UNA DEFICIENTE IMPUTACIÓN NECESARIA?	26
TABLA 5: ¿CONSIDERA QUE LA DISTINCIÓN DE LOS AUTORES Y PARTICIPES EN LOS DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DEBE ESTAR ENMARCADA BAJO LOS PARÁMETROS DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA?	27
TABLA 6: ¿CONSIDERA QUE LA ETAPA INTERMEDIA DE CONTROL DE ACUSACIÓN EL JUEZ DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA SOLO SE LIMITA A EFECTUAR UN CONTROL DE ASPECTOS FORMALES MÁS NO DE IMPUTACIÓN NECESARIA?	28
TABLA 7: ¿CONSIDERA QUE LA PROCEDENCIA DEL REQUERIMIENTO ACUSATORIO EN AUDIENCIA DE CONTROL DE ACUSACIÓN ESTÁ SIENDO DADA CON VULNERACIÓN AL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA?	29
TABLA 8: ¿CONSIDERA QUE EXISTE UNA RELACIÓN SIGNIFICATIVA ENTRE UNA DEFICIENTE DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS Y LA TIPICIDAD CON LA ABSOLUCIÓN DE LOS PROCESOS DE CORRUPCIÓN POR UNA DEFECTUOSA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA?	30
TABLA 9: ¿CONSIDERA QUE LOS JUECES DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DE LA CORTE DEL SANTA NO ESTÁN EFECTUANDO UN CONTROL ADECUADO DE LOS REQUERIMIENTOS DE ACUSACIÓN EN ETAPA INTERMEDIA?	31
TABLA 10: ¿CONSIDERA QUE EN EL CONTROL DE ACUSACIÓN SUSTANCIAL SE DEBE DEBATIR CON MAYOR ÉNFASIS EL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA A RAÍZ DEL MATERIAL PROBATORIO EN QUE FUNDAMENTA LA ACUSACIÓN?	32

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1: AUTOS DE ENJUICIAMIENTO Y SOBRESEIMIENTO DE LOS DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS EN EL AÑO 2020.....	22
GRÁFICO 2: ¿CONSIDERA QUE EN LOS AUTOS DE ENJUICIAMIENTO LOS OPERADORES JURÍDICOS ESTÁN APLICANDO EL DEBIDO CONTROL DE LEGALIDAD Y DE IMPUTACIÓN NECESARIA EN LOS DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS EN LA CORTE DEL SANTA?	23
GRÁFICO 3: ¿CONSIDERA QUE AL NO EFECTUAR UN CONTROL ADECUADO DE LOS ELEMENTOS DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA EN AUDIENCIA DE CONTROL DE ACUSACIÓN SE VULNERA EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA?	24
GRÁFICO 4: ¿CONSIDERA QUE LAS ABSOLUCIONES DE LOS CASOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS POR LA INAPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA GENERAN IMPUNIDAD?	25
GRÁFICO 5: ¿CONSIDERA USTED QUE LOS SOBRESEIMIENTOS DE LOS PROCESOS PENALES POR CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS EN LA CORTE DEL SANTA SON POR UNA DEFICIENTE IMPUTACIÓN NECESARIA?	26
GRÁFICO 6: ¿CONSIDERA QUE LA DISTINCIÓN DE LOS AUTORES Y PARTICIPES EN LOS DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DEBE ESTAR ENMARCADBA JO LO S PARÁMETROS DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA?	27
GRÁFICO 7: ¿CONSIDERA QUE LA ETAPA INTERMEDIA DE CONTROL DE ACUSACIÓN EL JUEZ DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA SOLO SE LIMITA A EFECTUAR UN CONTROL DE ASPECTOS FORMALES MÁS NO DE IMPUTACIÓN NECESARIA?.....	28
GRÁFICO 8: ¿CONSIDERA QUE LA PROCEDENCIA DEL REQUERIMIENTO ACUSATORIO EN AUDIENCIA DE CONTROL DE ACUSACIÓN ESTÁ SIENDO DADA CON VULNERACIÓN AL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA?	29
GRÁFICO 9: ¿CONSIDERA QUE EXISTE UNA RELACIÓN SIGNIFICATIVA ENTRE UNA DEFICIENTE DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS Y LA TIPICIDAD CON LA ABSOLUCIÓN DE LOS PROCESOS DE CORRUPCIÓN POR UNA DEFECTUOSA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA? FUENTE: PROPIA	30
GRÁFICO 10: ¿CONSIDERA QUE LOS JUECES DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DE LA CORTE DEL SANTA NO ESTÁN EFECTUANDO UN CONTROL ADECUADO DE LOS REQUERIMIENTOS DE ACUSACIÓN EN ETAPA INTERMEDIA?.....	31

GRÁFICO 11: ¿CONSIDERA QUE EN EL CONTROL DE ACUSACIÓN SUSTANCIAL SE DEBE DEBATIR CON MAYOR ÉNFASIS EL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA A RAÍZ DEL MATERIAL PROBATORIO EN QUE FUNDAMENTA LA ACUSACIÓN?	32
---	----

RESUMEN

El trabajo de investigación versa sobre uso adecuado del principio de imputación necesaria en el control de acusación de los delitos de Corrupción de Funcionarios en la Corte del Santa en el año 2020, asimismo, la investigación tiene un enfoque cuantitativo y para la obtención de datos se utilizó como técnica la revisión de información oficial respecto de los autos de enjuiciamiento emitidos en el año en mención, y por otro lado, se aplicó el cuestionario como instrumento de recolección de datos a los Magistrados de la Corte Superior de Justicia del Santa.

Se concluyó que efectivamente se usa de manera adecuada el principio de imputación necesaria en el control de acusación de los delitos de corrupción de funcionarios en el Módulo Penal de Nuevo Chimbote 2020, a raíz del contraste de los objetivos específicos desarrollados los que refuerzan y aceptan la hipótesis planteada.

Palabras Clave: Imputación necesaria, control de acusación, Corrupción de Funcionarios.

ABSTRACT

The research work deals with the proper use of the principle of imputation necessary in the control of the accusation of the crimes of Corruption of Officials in the Court of Santa in the year 2020, likewise, the investigation has a quantitative approach and to obtain data is used as a technique the review of official information regarding the indictments issued in the year in question, and on the other hand, the questionnaire was applied as a data collection instrument to the Magistrates of the Superior Court of Justice of Santa.

It was concluded that the principle of necessary imputation is effectively used in the control of the accusation of crimes of corruption of officials in the Criminal Module of Nuevo Chimbote 2020, as a result of the contrast of the specific objectives developed, which reinforce and accept the hypothesis raised.

Keywords: Necessary imputation, accusation control, Corruption of Officials

I. INTRODUCCIÓN

En la película el hombre de las mil caras se narra la historia de Francisco Paesa un hombre de negocios, diplomático, y estafador que engañó a todo un país. Por circunstancias del destino, Paesa es traicionado por el gobierno y se ve obligado a huir del país. Cuando regresa después de unos años, todo es distinto, está arruinado, es incapaz de transar cualquier negocio. En ese momento oportuno recibe la visita de Luis Roldán, quien le ofrecen un millón de dólares para ayudarlo a salvar 1,500 millones de dólares sustraídos de las arcas Públicas. Una oportunidad conveniente para que Paesa pueda vengarse y mejorar su situación económica. Con la ayuda de Jesús Camones, su socio inseparable, orquestará una intrincada y magistral operación dónde posteriormente se podrá obtener el cometido.

Imaginemos que el delito sea cometido en Perú, la imputación tendría que ser contra Paesa por peculado (ostenta la calidad de Funcionario Público), y contra Luis y Jesús como partícipes ya que no tienen esa cualificación, pero coadyuvan a la realización del mismo, lo problemático aquí es que muchas veces no se hace esta diferenciación entre autores y partícipes. En el Perú los delitos de Corrupción son cometidos únicamente por Funcionarios o Servidores Públicos, lo más relevante como se puede observar es imputar concretamente y para ello se requiere un mayor estudio del caso por la complejidad del mismo, pues sino Paesa seria condenado y dejaríamos impune a Luis y Jesús.

Partiendo de esa premisa, Roxin en 1970 sostiene que lo determinante en responsabilidad penal no es el nexo causal entre la acción y el resultado, a contrario sensu, lo esencial es fijar criterios que permitan imputar resultados concretos a un sujeto interviniente en el proceso penal. (Villegas Paiva, 2017)

A raíz de la dación del Código Procesal Penal (2004), se le ha conferido un rol persecutorio del delito al Ministerio Público, tal es así que en esas diligencias se han evidenciado diversas deficiencias en las acusaciones fiscales, pues existían investigaciones insuficientes, con atribuciones distintas, ajenas a la realidad materia de imputación, presumo que por lo novedoso del Código no se ha tenido la debida atención en especificar los enunciados facticos y el tipo penal o la modalidad que se encuadra en la norma establecida en la parte general de los

delitos. Empero esto no es justificación para que en la actualidad se siga incurriendo en lo mismo. (Quinto, 2017)

Por ello, es necesario aclarar que cuando existe participación de dos o más sujetos en la comisión de delitos con carácter especial que en su mayoría son delitos contra la Administración Pública, casi siempre resulta dificultoso delimitar que sujeto es autor o que sujeto es cómplice, pues la misma naturaleza de dichos delitos requieren un mayor estudio doctrinario por la misma razón de ser que el código penal vigente les da un trato diferenciado en comparación a los delitos comunes, a la postre de que los bienes jurídicos tutelados tienen diferentes aristas. (Salinas, 2017)

El apartamiento entre lo legal y lo real es tal, que tiene que existir una concatenación de lo que se quiere establecer, quiero decir, que la imputación tiene que cumplir ciertos requisitos como la coherencia de los hechos facticos con el objeto del proceso, dicho de este modo; la carencia de sólidas imputaciones en el marco del proceso penal por parte de los fiscales penales genera incertidumbre para los investigados por los delitos de Corrupción de Funcionarios, donde existen más de dos procesados y diferentes imputaciones, a raíz de que al final del proceso se ha sobreseído las imputaciones o se ha ido debilitando en juicio oral, por no existir una debida imputación necesaria que hagan presumir a los magistrados que sus investigaciones irán a buen puerto.

Tal es así que el precepto jurídico de la imputación dota al Juez la obligación de poder garantizar el principio de legalidad, de ese modo, el litigio se desarrolla sobre el estándar de una calificación jurídica idónea que delimita el debate y lo torna más interesante. Si ello no fuera así se afecta a la imputación y máxime el derecho de defensa deshabilitando la esencia general del proceso. (Navarrete, 2004)

Esta controversia de los enunciados fácticos y las cualificaciones jurídicas generales no bien específicas es muy reiterado en el Distrito Judicial del Santa, donde se ha podido evidenciar que algunos jueces inobservan dicha exigencia procesal consintiendo su continuidad en la investigación preparatoria, olvidando la denominación construida a partir de la realidad, la práctica y el proceso, donde

son los magistrados conocidos como Jueces de garantías quienes deben advertir dicha garantía procesal con mayor celo.

De tal forma que evidenciado la magnitud de esta problemática en procesos complejos como son los delitos de Corrupción de Funcionarios en el Distrito Judicial del Santa; mediante la investigación se pretende desarrollar desde el ámbito conceptual, jurisprudencial y práctico el adecuado uso de dicha garantía procesal y sobre la base de ello coadyuvar a reconfortar los conocimientos para un mejor tratamiento en los delitos complejos y se tenga una escueta observancia obligatoria.

En vista de la problemática explicada se formula el siguiente problema: ¿Se considera de manera adecuada el principio de Imputación Necesaria en el control de acusación en delitos de corrupción de funcionarios en el Módulo Penal Nuevo Chimbote – 2020?

Justificamos el desarrollo de la presente tesis particularmente en desarrollar la adecuada consideración del principio de Imputación Necesaria en el control de Acusación de los delitos de Corrupción de Funcionarios – Módulo Penal Nuevo Chimbote – 2020 con el fin de evitar arbitrariedades, en relación al actuar de la fiscalía en sede judicial, es decir, llevar a control de acusación sin haber respetado mínimamente el principio de imputación necesaria, pues no ha delimitado el grado de intervención del sujeto imputado, su relación con el delito y la cualificación de los sujetos intervinientes en un proceso penal complejo como son los delitos de Corrupción de Funcionarios, en consecuencia, no solo basta con la formulación de los supuestos de hechos estipulada en la norma penal, estos deben estar basados en concertaciones debidamente delimitadas respecto de cada sujeto interviniente para que con el devenir del proceso se evite arbitrariedades.

Como *objetivo general* se ha planteado demostrar la adecuada utilidad del principio de Imputación Necesaria en el control de Acusación de los delitos de Corrupción de Funcionarios - Módulo Penal Nuevo Chimbote - 2020.

Asimismo, como *objetivos específicos* tenemos, establecer el marco teórico de los delitos de Corrupción de Funcionarios y la Imputación Necesaria en los delitos de corrupción de Funcionarios, asimismo, identificar cuantos autos de

enjuiciamiento pasaron a juicio en los delitos de Corrupción de Funcionarios del Módulo Penal de Nuevo Chimbote 2020 en comparación de aquellos que terminan en sobreseimiento y por último, conocer y analizar la perspectiva de los magistrados encargados de determinar si se inicia el juicio de los delitos de corrupción de funcionarios.

En consecuencia, la *hipótesis* que se plantea consiste en lo siguiente: se considera de manera adecuada el principio de Imputación Necesaria en el control de Acusación de los delitos de Corrupción de Funcionarios en el Módulo penal Nuevo Chimbote - 2020.

En ese sentido, en el *capítulo II* se desarrollará lo referente a los delitos de corrupción de funcionarios, la teoría de la infracción de deber, tipología de los delitos de Corrupción de Funcionarios y la imputación en los delitos de Corrupción, luego abordaremos lo relacionado al principio de imputación necesaria, el uso adecuado del principio de imputación necesaria y el origen de la imputación necesaria en el Perú, por último desarrollaremos la acusación, el control formal y material o sustancial.

II. MARCO TEÓRICO

El 14 de septiembre del año 2000, a través de los medios de comunicación, se pudo evidenciar el video donde el ex asesor del SIN (Vladimiro Montesinos) entregaba quince mil dólares al Congresista Kaori; sin duda alguna, desde aquellos años se podía corroborar que la corrupción sobrepasaba las esferas de poder en el Perú. Los delitos de Corrupción de Funcionarios se consideran como una problemática de índole cultural y político, pues medir la corrupción y tratar de acabar con ello se percibe como algo utópico.

El impacto de la Corrupción en la Administración Pública se puede esquematizar como aquella deflexión por parte de la administración de los poderes del Estado del correcto funcionamiento estatal, en síntesis, lo que se protege es el “interés público”. (Reategui, 2016).

Desde mi perspectiva los delitos de Corrupción de Funcionarios consisten en aquellas modalidades de actividad ilícita por las cuales sujetos que ostentan dominio de poder, se prevalecen de esa posición para apropiarse de una parte del beneficio correspondiente a los caudales del Estado.

Entonces, entre esos delitos tenemos los más resaltantes en la Corte de Santa, el peculado, la colusión, malversación de fondos, negociación incompatible, cohecho pasivo, etc.

En suma, hablar de los delitos de Corrupción de Funcionarios es hacer una vista a la complejidad de los casos en el sentido que para imputar concretamente a cada sujeto activo resulta dificultoso determinar el grado de participación ya que en estos tipos de delitos la teoría del dominio del hecho no opera porque los bienes jurídicos tutelados tienen otra naturaleza, por ello debemos tener en cuenta *el tratamiento de la infracción de deber en los delitos especiales*.

Empero, en los delitos especiales (la cual se rige por la teoría de infracción de deber) no tiene efecto, dado que en este tipo de delitos no exige que el que tenga las riendas del hecho incriminador sea necesariamente el autor; ya que el principio de legalidad se opone.

Por esta razón, quien ejecuta el delito a sabiendas que posee un deber especial, es autor, pues la cualificación especial atribuida tiene diferenciación en cuanto al sujeto agente del delito. El partícipe llega a ser aquel que también interviene durante la realización del hecho delictivo, pero no infringe deber especial alguno. (Salinas, 2017)

Para entender lo precedente, cabe precisar que los bienes jurídicos de los delitos especiales que se pretende proteger se van a interpretar en principios o deberes, lo cual el partícipe al no tener esa calidad de funcionario o servidor público no infringe ningún deber especial, ya que por la misma naturaleza no está revestido de algún poder estatal.

Entonces la diferenciación radica principalmente en que el bien jurídico protegido en los delitos comunes se personaliza en derechos que posee una persona (a la vida, a la salud, al patrimonio, etc.), mientras tanto en los delitos especiales se infringen principios o deberes.

Ahora bien, cabe precisar de manera sucinta cuales son *los tipos de los delitos de Corrupción de Funcionarios* con mayor incidencia en la Corte Superior de Justicia del Santa 2020.

Entonces, imaginemos que Pedro el tesorero de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote utiliza el dinero de la caja chica para realizar consumos en compras comerciales, restaurantes y utiliza la camioneta del Estado para pasar un fin de semana con su familia. A este tipo de conductas se le atribuye la calidad de *Peculado*.

El Código Penal preceptúa el delito de Peculado en el artículo 387, esta modalidad se configura cuando el funcionario o servidor, utiliza, se apropia en cualquier forma para si o para otro, dinero o bienes que se le hayan conferido por naturaleza de su cargo.

En ese sentido, cabe señalar que el tipo penal de peculado no requiere que se produzca provecho económico para consumarse; dicha disyuntiva ya ha sido resuelto en el Recurso de Nulidad 525-2015 – Ayacucho, en donde en su fundamento duodécimo establece que constatar la existencia de provecho

resulta irrelevante, dado que no es un componente del tipo penal para la configuración.

Lo resuelto por la Corte suprema resulta razonable, en el sentido que el tipo penal de peculado establece cuales son los elementos constitutivos del delito, mas no se discute si efectivamente existe o no provecho económico o de utilidad al consumarse, es por ello que compartimos la posición quedando así zanjado el tema de poner en tela de juicio el aprovechamiento pecuniario.

Para poder entender el delito de *colusión* pongamos un ejemplo: Josefa directora del Hospital Regional de Santa, quien es presidenta del comité de Selección para la contratación de una empresa que brinde servicios de mantenimiento de aire acondicionado para el Hospital, entrega la buena pro del proceso a la empresa “Emilia air S.A.C”, previamente acordando con el gerente general de la Empresa.

Ese tipo de conducta se enmarca en el artículo 384 del Código Penal la cual caracteriza al peculado y se define como un injusto funcional, quiere decir que es un delito especial que pertenece a la categoría de infracción de deber.

La descripción de tipo penal establece que el sujeto activo interviene directa o indirectamente en la concertación pública, entonces el tipo penal no solo castiga a quien firma el contrato sino también a quien realiza el núcleo del injusto penal, en otras palabras, que se concerte o se pacte de manera indebida en cualquier etapa de las fases de contratación.

Asimismo, este tipo penal es plurisubjetivo, ya que se requiere la participación de varios intervinientes para su realización, una de las características es que el particular, quiero decir la persona natural o jurídica no puede tener la calidad de autor, ya que no tiene la cualidad de funcionario, por tanto, su imputación le corresponde como cómplice.

Ahora bien, si un alcalde distrital decide gastar el dinero destinado para la construcción de parques y jardines, a la compra de panetones para hacerles entrega a los pobladores de las zonas rurales más pobres, en el marco de un proyecto llamado esta navidad regala una sonrisa, disponiendo que para ello lleve consigo el logo de su agrupación política en los panetones.

De este modo se puede establecer que en lo precedente se grafica la conducta típica de *malversación de fondos* contemplada en el artículo 389 del Código Penal, dado que el funcionario o servidor público desvía el dinero destinado a un fin presupuestal, dando una aplicación diferente.

En efecto, lo que protege este tipo penal es la correcta Administración Pública, para resguardar la idoneidad y cumplir con los fines previstos destinados para tal fin, por eso considero que lo que se protege en esencia es el uso racional del presupuesto público.

Es importante destacar que no todo Funcionario Público puede cometer este tipo penal, pues para que se configure dicha tipología tiene que existir la relación funcional con la administración de caudales del Estado. Tal es así que la Corte Suprema en el Recurso de Nulidad N° 2534-2016 - Lambayeque, hace la diferenciación del delito de peculado con el delito de malversación.

Precisando que en el delito de malversación el funcionario otorga o da los bienes del Estado que funcionalmente administra, dando un destino distinto al establecido violentando la función encomendada. Por el contrario, en el delito peculado el funcionario se apropia o utiliza para si o para otro, bienes que se le han conferido por razón de su cargo.

En el caso hipotético que Roberto, parte del Comité Especial designado para una licitación Pública, favorece la candidatura de un amigo de la secundaria; de tal forma que lo ayuda a que tenga un puntaje elevado, para así poder ir a la fase de evaluación y posteriormente la buena pro sea entregada a su amigo entrañable.

Esta modalidad configura el delito de *negociación incompatible*, la cual esta descrita en el artículo 399 del Código Penal; el bien jurídico protegido es la correcta imparcialidad en las contrataciones del Estado, pues, como ya lo hemos mencionado en los párrafos precedentes, el sujeto activo en este delito debe tener la calidad de Funcionario Público, pero no solo basta con ello, sino que aunado a esa cualificación tenga relación o participación en las contrataciones del Estado; es decir poder de decisión.

Siendo ello así, tenemos que dejar en claro que este tipo de delito son de peligro concreto, tal como lo ha dejado sentado la Corte Suprema en la Casación 231-2017 - Puno, en donde precisa que el comportamiento del tipo penal es de peligro concreto y como tal exige la creación de un riesgo que debe probarse.

Coincido con lo resuelto en la casación en comento, pues al tratarse de un delito concreto debe respetarse el principio de lesividad; por consiguiente, el delito de negociación incompatible no sanciona cualquier tipo de acción, sino aquellas que generen un riesgo y que por su magnitud generen un daño para la administración Pública, de tal manera que el incumplimiento de una norma de carácter administrativo (que en su mayoría se dan en los contratos) no reviste de punibilidad, por el contrario, castigar solo una conducta en apariencia de interés supone una calificación subjetiva de los hechos fácticos lo que no se concibe en el sistema peruano. Es por ello que en el delito de negociación incompatible se debe tener en consideración el principio de lesividad, ultima ratio y proporcionalidad del injusto penal.

Ahora bien, veamos un ejemplo que escenifica el delito de *cohecho pasivo*:

Marco Inspector de la Sutran interviene a un conductor en la entrada del túnel de Coishco y le exige el permiso de las lunas polarizadas, la cual no tiene. De acuerdo a la normatividad vigente el no contar con ese permiso la multa asciende al S/ 352.00 además de retención del vehículo; el inspector solicita al conductor la suma de S/ 100.00 a cambio de no colocarle la multa y dejarlo pasar como si nada hubiera pasado.

Este tipo de delito es muy frecuente en nuestra ciudad y se concibe en el argot como coima, de manera que la terminología de pasivo hace alusión a que el sujeto en quien recae la acción es un funcionario o servidor público, que acepta, solicita o condiciona su conducta funcional a obtener un beneficio del ciudadano que se encuentra en desventaja por infringir una norma de carácter administrativo.

El delito de cohecho pasivo esta descrita en el artículo 393 del Código Penal, pero no debemos dejar de lado que este tipo penal tiene distintas modalidades, las cuales son, el cohecho pasivo propio, el cohecho pasivo impropio, el cohecho pasivo específico y la corrupción pasiva de auxiliares jurisdiccionales.

El cohecho pasivo propio hace referencia cuando el funcionario quebranta sus funciones que le son otorgadas por mandato, pues esta conducta se configura cuando acepta o reciba, condicione o solicite donativo o ventaja ya sea sobre bienes o especies tanto así que sobre la base de ello incumple sus funciones. En esta conducta el Funcionario Público tiene la particularidad de receptor en otras palabras el Funcionario Público es comprado.

Mientras que en el cohecho pasivo impropio el funcionario acepta, recibe o solicita donativo o ventaja ya sea sobre bienes o especies empero sin faltar a sus obligaciones encomendadas, o a consecuencia de realizarlo.

Nótese la diferencia que en el cohecho pasivo propio el funcionario quebranta sus funciones, lo que no se da en el cohecho pasivo impropio pues aquí el funcionario si realiza sus funciones sin faltar a su obligación.

Por el contrario, en el cohecho pasivo específico, el sujeto activo es el magistrado, arbitro, fiscal, o cualquier otro de esa misma naturaleza y la finalidad del tipo penal es que tal autor influya o decida sobre asuntos que le competen.

Se puede observar que este tipo penal especial se requiere una calificación ya descrita en el tipo penal, correspondiente a magistrados que por naturaleza son los que deciden las controversias legales que se suscitan en la sociedad, siendo ello así, en el tipo penal específico lo que se quiere es que influya o decida los asuntos motivados por algún donativo o promesa, ya sea de cualquier índole. Pues la conducta se concreta cuando acepta o reciba, o solicite directa o indirectamente.

Por último, tenemos a la corrupción pasiva de auxiliares jurisdiccionales, aquí los sujetos activos son el secretario judicial, relator, especialista y aquellos funcionarios que ostentan labor jurisdiccional, por ende, la conducta se configura cuando se acepta, recibe o solicita directa o indirectamente un donativo con el fin de influenciar o en todo caso interferir en una decisión judicial responsable de la controversia.

En resumen, de lo tratado en párrafos precedentes se puede evidenciar que los delitos de Corrupción de Funcionarios tienen distintas modalidades y cada una con particularidades entre sí; es por ello que resulta complicado en algunos

casos imputar concretamente debido a la complejidad de los mismos, pero eso no es óbice para se realice un adecuado uso del principio de imputación necesaria partiendo sobre la base de tipificar correctamente cada evento delictivo y posterior a ello delimitar el grado de participación de cada sujeto.

Creemos que las tipologías de supuestos fácticos pueden servir al momento de la valoración judicial, así tenemos: a) *aspecto positivo*, formular un conjunto de indicios que conlleven a demostrar la responsabilidad del imputado; y b) *un aspecto negativo*, manifestar un conjunto de indicios que lleven a tomar por falsos los enunciados inverosímiles de las partes. (Novoa, 2012)

Por otra parte, conviene destacar lo referente a la *imputación en los delitos de Corrupción de Funcionarios*.

Dicho de este modo, en un caso de Corrupción de Funcionarios no hace falta comprobar que el Funcionario o Servidor Público quebrantó sus obligaciones, por el contrario, resultaría suficiente acreditar que recibió el dinero o aceptó la promesa con esa finalidad de futura consumación.

Nótese que lo eficaz en la imputación en delitos de Corrupción no es determinar el nexo de causalidad entre la acción y resultado, por otro lado, lo determinante es establecer que el delito se ha cometido con la sola acreditación de la transgresión del deber, partiendo de ello la imputación en los delitos de corrupción de funcionarios resulta eficaz y de ello podemos inferir que se respeta el principio de imputación necesaria en dichos delitos especiales.

Asimismo, no dejemos de lado que la Teoría del Caso, implica una exposición detallada de los elementos que deben estatuir el delito, tanto desde la perspectiva fáctica, valor probatorio y jurídica del hecho, de tal manera que la postulación de la imputación se debe de orientar a la acreditación de una definida Teoría Jurídica, el mismo que es el precepto legal, donde cada uno de sus componentes debe de ser probado. (Campos & Capcha, 2017)

Respecto al principio relacionado al tema, precisamos lo siguiente:

Desde la perspectiva constitucional se consagran un conjunto de principios que dirigen y direccionan en el ordenamiento jurídico penal, del cual, uno de los principios que tiene mayor énfasis es el principio de imputación necesaria

conocido también como imputación concreta; cabe precisar que dicho principio no está explícitamente estipulado en nuestra Constitución de 1993, pero ello no enerva su observancia obligatoria, pues se tiene que interpretar el inciso 24 párrafo d) del Art. 2° y el inciso 14 del Art. 139°, para poder llegar a entender lo que trata de decir el principio de imputación necesaria que se encuentra amparado en el principio de defensa procesal y legalidad.

Asimismo, de manera implícita podemos hallar amparo en el artículo IX del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Penal que preceptúa:

“Toda persona tiene derecho inviolable e irrestricto a que se le informe de sus derechos, a que se le comunique de inmediato y detalladamente la imputación formulada en su contra (...)”. (Codigo Procesal Penal, 2004)

El enunciado *“detalladamente”* alude desde ya que la imputación necesariamente requiere precisión, claridad, ser concreta, suficiente e idónea, y evitar generalizarla, como es de verse la imputación necesaria no solo reviste de reconocimiento constitucional, sino más aún en el plano internacional. (Reategui, 2010)

El principio de imputación necesaria, no solo requiere delinear el hecho, la modalidad específica, los sujetos intervinientes o las distintas imputaciones, sino que más aún, debe cumplir con instaurar la distinción de los sujetos que osan del dominio del hecho o como es en los delitos de Corrupción de Funcionarios, infringir el deber institucional y los partícipes que lesionan el bien jurídico por accesoriedad. (Castillo, 2011)

Entonces, la imputación concreta es el momento esencial para que se manifieste el derecho de defensa de los investigados; pues sin la debida descripción típica de los hechos, tiempo, lugar y circunstancias de manera detallada será imposible especificar las condiciones necesarias para que se pueda ejercer la debida defensa del investigado y con ello afrontar dicho proceso con las debidas garantías que le confiere el estado, con lo cual se advierte una vulneración al derecho de defensa, y con mayor énfasis al debido proceso.

Es necesario resaltar, lo referente *al uso adecuado del principio de imputación necesaria*.

De este modo para entender el uso adecuado del principio de imputación necesaria se debe tener en cuenta tres requisitos, como primer punto tenemos: el *requisito fáctico* que comprende un relato circunstanciado y preciso de los hechos con relevancia penal que se atribuyan a una persona; en el *requisito lingüístico* la imputación debe ser formulada en lenguaje claro, entendible y sencillo, teniendo en consideración que va a ser dirigida y conocida por los ciudadanos contra quienes son imputados y no entienden de términos jurídicos; y por último el requisito normativo trata del cumplimiento previo de los presupuestos facticos y lingüísticos antes descritos, quiero decir que todo lo precedente debe estar amparado en una conducta que revista de relevancia penal.

Tal es así, que la Corte Suprema ha ratificado lo dicho en líneas precedentes en el Recurso de Nulidad N° Exp. 2823-2015 - Ventanilla, donde en su fundamento 8 precisa que se debe tener en cuenta el requisito factico, lingüístico y normativo en la imputación.

Ahora bien, conviene destacar el caso particular que introduce el principio de *imputación necesaria en el Perú*.

El principio de Imputación Necesaria se gesta en Perú a raíz del Caso Margarita Toledo, resolución emitida por el Tribunal constitucional en el Expediente N° 3390-2005-PHC/TC. Dicho auto advierte que la beneficiaria estaba siendo procesada por el delito de falsificación de documentos por el tipo penal general, mas no se estableció en la imputación si los documentos eran públicos o privados, pues cabía el riesgo de que en una tipicidad se solicite la prisión preventiva y en la otra solo le otorguen comparecencia con restricciones ya que cada una es distinta en cuanto a la pena, en ese sentido la recurrente presentó un hábeas corpus alegando lo precedente y el Tribunal Constitucional fallo a su favor, haciendo énfasis que en el marco de la imputación penal se tiene que establecer si la imputación sobre el delito de falsificación de documentos era en la modalidad pública o privada. En consecuencia, en esta sentencia se introdujo en la historia jurisprudencial del Perú el principio de imputación necesaria.

Lo relevante de este pronunciamiento es lo resuelto en sus fundamentos considerativos, donde no solo amparó la pretensión de la demandante, sino que

en puridad se fijó parámetros en los cuales la imputación debe ser concreta; no se puede extralimitar una investigación a narrar solo el delito y no especificar en qué modalidad se encuentra amparada la conducta, en consecuencia, esta resolución genera que en el futuro se tenga en cuenta un adecuado uso del principio de imputación necesaria.

De ello resulta necesario tratar a *la acusación* de lo que se advierte que:

Es la facultad que posee el Ministerio Público, a través del cual se solicita el sometimiento de una persona a un proceso penal, especificando en su contenido la individualización del investigado, los elementos fácticos atribuidos, la calificación penal, las pruebas a debatirse en juicio oral, las circunstancias, la probable pena y la reparación civil a imponerse. Por ello, la acusación enmarca el objeto del proceso, generando posiblemente una adecuada defensa y estableciendo los parámetros de una sentencia. Entonces, podemos decir que, la acusación debe ser muy específica, dado que, de no ser así, estaría inmersa en un acto de arbitrariedad. (Peña, 2013)

El ordenamiento Procesal Penal preceptúa que en la etapa intermedia se reúnen todos los elementos de convicción con la finalidad de que, al concluirla, esta permita que el Fiscal pueda decidir presentar o no la acusación que será revisada y analizada por el Magistrado perteneciente a la etapa intermedia y de ser así, impulsará a que el imputado prepare su adecuada defensa. También se determina si la conducta atribuida es delictuosa, la forma y situación del hecho típico, la identificación de los autores, partícipes y agraviado, del mismo modo también la existencia del daño ocasionado.

De esta manera, lo recabado y actuado en la etapa de investigación preparatoria o instrucción (actos de investigación) será lo que el fiscal evalúe para decidir si opta formular acusación en contra del imputado o requerir el sobreseimiento del proceso. Entonces, si el fiscal elige la segunda alternativa, surgen los elementos de convicción como fundamentos o razones para sustentar dicha decisión fiscal. (Reategui, 2010)

En ese orden de ideas, en la Sentencia Casatoria contenida en el Expediente N° 1-2017 en el I Pleno Jurisdiccional Casatorio de las Salas Penales (11 de octubre

de 2017), se ha sentado como doctrina legal que para realizar una acusación y emitir el auto de inicio de juicio oral se necesita de “sospecha suficiente”.

Esta “sospecha suficiente” se encuentra desarrollada con mayor precisión y extensión en el literal C del Fundamento Jurídico N° 24 de la citada Sentencia Plenaria Casatoria, en donde se señala que: “c) La sospecha suficiente, es necesaria en el momento de la acusación; al momento de emitir el auto de inicio de juicio oral –este es el nivel más estable de sospecha-; en la evaluación provisoria del hecho; también desde los elementos de convicción acumulados hasta el momento; para que genere una alta posibilidad de condena y que una absolución sea menos probable” (I Pleno Jurisdiccional Casatorio de las Salas Penales Permanentes y Transitorias, 2017)

El Control de Acusación trata de un análisis taxativo que realiza el Juez de Investigación Preparatoria, en la que tiene por objetivo determinar la validez y la consistencia de la acusación formulada por el Fiscal y que la misma pueda ser aprobada, subsanada o sobreseída. (Hurtado, 2012)

Dicho Control de Acusación podemos ubicarlo dentro del Código Procesal Penal, específicamente en el artículo 351, en donde se establecen los parámetros y/o las directrices por las cuales el Magistrado tiene que obtener la observancia obligatoria y que la imputación satisfaga lo estipulado en el artículo antes mencionado.

Finalizada la Investigación, el Juez realiza un absoluto control de imputación durante la etapa intermedia, en la que revisa la calificación jurídica, la base fáctica y los elementos de convicción para decidir que el investigado pase a la siguiente etapa que es juicio oral. Las estrategias de defensa que se contrarresten dentro de esta etapa, también tienen su punto de referencia en la imputación necesaria. Desde esa perspectiva, se puede evidenciar que la ley dota de facultades al Juez para realizar un debido control del principio de imputación necesaria, es así que, es de observancia obligatoria para poder motivar bien el auto de enjuiciamiento con las debidas garantías estipuladas en el ordenamiento jurídico penal.

Desde un punto de vista objetivo, lo principal dentro de un proceso penal es el

control de la imputación, dado que esto constituye el núcleo del mismo y debe ser diferenciado del acto procesal de la acusación. Es por ello que, es de suma importancia que un juez conozca la estructura básica de la imputación del hecho punible, de lo contrario, no podrá llevarse a cabo dicho control de manera sustancial. (Figueroa de la Cruz, 2015)

Aunado a ello, en el Acuerdo Plenario 6-2009/CJ-116 (13 de noviembre del 2009) en su octavo considerando erige que en la acusación se debería contener una calificación temporal del suceso delictivo y, asimismo, comprender la exactitud de los elementos legales, la tipicidad objetiva y subjetiva del hecho punible, el nivel del delito en consumación o tentativa y finalmente la autoría y/o participación.

Es preciso señalar que el control de *acusación formal* está establecido en el Código Procesal Penal específicamente en el numeral 2 del artículo 352.

El Juez al detectar algún defecto en la acusación, este la devolverá y tendrá que suspender la audiencia de control de acusación por el plazo de cinco días dado que el representante del Ministerio Público deberá rectificar el defecto. Una vez rectificado, se reanudará la audiencia.

La figura del *control formal* debe identificar correctamente al autor del hecho, así como también especificar el hecho imputado y calificarlo jurídicamente. Si existen defectos en los aspectos antes mencionados, el representante del Ministerio Público puede rectificar y así evitar conducir a la nulidad del juicio oral que se avizora. (Binder, 2008)

Conviene destacar también *el Control de acusación Material o Sustancial*, de ello se puede deducir como aquello que deberá ser fundado, pero no establece que exista probabilidad del hecho, es decir, que no está probado los elementos fácticos descritos. Dicha situación puede ser observada cuando el fiscal realiza la acusación, pero dicha acusación carece de elementos de convicción alguno o en todo caso, los documentos presentados no son suficientes. Con ello, la acusación estará inmersa en un vicio sustancial, lo que genera que el acto postulatorio no sea admitido.

Dicho de ese modo, la fase intermedia cumple con esa función de debatir preliminarmente sobre los actos o requerimientos que concluyen la investigación preparatoria. La defensa del imputado puede objetar la acusación por carecer de suficiente fundamento y por ende pretender someter a juicio sin contar con los elementos legales para poder probar todo lo alegado en la acusación, también se puede objetar los elementos fácticos descritos en el requerimiento acusatorio por no constituir delito o por lo descrito constituye otro delito distinto al descrito en el requerimiento. (Horna & Norabuena, 2010)

Para tener un mayor enfoque del tema, podemos decir que dentro de este control se puede evidenciar cuando la conducta sindicada al investigado deviene en atípica o carece de antijuridicidad en sentido material, eventualidades que quebrantan el debido proceso en su vertiente de legalidad, por imposibilidad de encuadrar los hechos a un tipo de injusto o cuando se verifique un distanciamiento absurdo entre lo fáctico y lo jurídico.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación comprende a un tipo de *investigación cuantitativa* en razón a que la tesis se basó en aspectos susceptibles de cuantificación, aprovechando metodología empírica-analítica que sirvió para el análisis de datos y las pruebas estadísticas.

Se aplicará el tipo de diseño *no experimental* ya que en la misma no existe manipulación de variables, tal como lo refiere (Hernandez, 2014), el diseño no experimental tiene como peculiaridad la falta de manipulación de las variables, en el sentido de que, la misma se cimenta en la observación del fenómeno para luego realizar el análisis correspondiente.

En ese sentido, la presente investigación se encuadra dentro del diseño *descriptiva simple*, de ese modo explicare y analizare la adecuada consideración del Principio de Imputación Necesaria en el Control de Acusación de los Delitos de Corrupción de Funcionarios - Modulo Penal Nuevo Chimbote - 2020, describiendo una porción de la realidad que se investigó.

El diseño responde al siguiente diagrama:

$$M = O1; O2$$

Dónde:

M = Muestra.

O1 = El Principio de Imputación Necesaria.

O2 = El control de Acusación en los delitos de Corrupción de Funcionarios.

3.2. Variables y Operacionalización

El Principio de Imputación Necesaria.

El control de Acusación en los Delitos de Corrupción de Funcionarios

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población, en la presente tesis estará conformada por:

Jueces del Módulo Penal de la Corte Superior de Justicia del Santa – Nuevo Chimbote.

Muestra

La muestra estará conformada por los magistrados del Módulo Penal de la Corte Superior de Justicia del Santa – Nuevo Chimbote, la cantidad designada será de 24 Jueces del ámbito Penal.

Muestreo

Es no probabilístico, se tratará de una muestra elegida bajo el criterio de conveniencia, dada la accesibilidad al grupo por parte del investigador. (Tamayo, 2015)

Criterios de inclusión

Se ha tenido en cuenta para los Jueces del Módulo Penal de la Corte Superior de Justicia del Santa Nuevo Chimbote 2020 por el criterio que manejan al momento de resolver, es decir si se consideró el Principio de Imputación Necesaria en el requerimiento de acusación en los Delitos de Corrupción de Funcionarios.

Criterios de exclusión

Se ha considerado el control de acusación de los delitos de Corrupción de Funcionarios, puesto que es la que requiere de más atención de los jueces de investigación preparatoria.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Se aplicará como técnica la entrevista, con la finalidad de garantizar la debida recolección de información. En base de que se tiene 1 bloque dirigido a la muestra, se utilizarán encuestas y así de adquirir la mayor posibilidad de información trascendente que cumpla con los objetivos estipulados en el trabajo de investigación.

Esta técnica permitirá recabar la información solicitada de las personas con conocimientos jurídicos que laboran en el poder judicial, para ello se elaborará un cuestionario de preguntas que darán certeza a la interpretación correcta del tema de investigación.

Instrumento: En la presente tesis será valoración de información objetiva sobre autos de enjuiciamiento que pasaron a juicio en los delitos de corrupción de funcionarios del Módulo Penal de Nuevo Chimbote 2020, en comparación de aquellos que terminaron en sobreseimiento.

Asimismo, se aplicará el cuestionario, con el fin de concretar una adecuada recolección de información, ésta, se aplicará en base a preguntas cerradas, las cuales estarán agrupadas teniendo como base las variables y dimensiones arribadas las mismas que tendrán respuestas dicotómicas.

3.5. Procedimientos

La Tesis, se elaboró sobre la base de la realidad jurídico penal, en función a la necesidad de demostrar la adecuada utilidad del Principio de Imputación Necesaria en el control de Acusación de los delitos de Corrupción de Funcionarios, es por ello que se plantea la interrogante ¿se considera de manera adecuada el principio de Imputación Necesaria en el control de Acusación en delitos de Corrupción de Funcionarios en el Módulo penal Nuevo Chimbote – 2020?, para resolver tal interrogante, se dará la aplicación de la técnica de la entrevista con la finalidad de obtener los datos requeridos para el desarrollo del mismo, es por ello que se revisará información objetiva de autos de enjuiciamientos de los delitos de corrupción de funcionarios de la Corte Superior de Justicia del Santa en el periodo 2020, asimismo, para el recojo de información se utilizará un cuestionario referido a las variables de estudio, el que fue sometido a una prueba de confiabilidad mediante la aplicación previa de una prueba piloto a 6 magistrados del Módulo Penal de la Corte del Santa.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para el acertado procesamiento de la información recogida, se utilizará el programa informático SPSS 25. Asimismo, toda la información que se procesará, se plasmará mediante los gráficos pertinentes que faciliten el estudio del presente proyecto de investigación.

3.7. Aspectos éticos

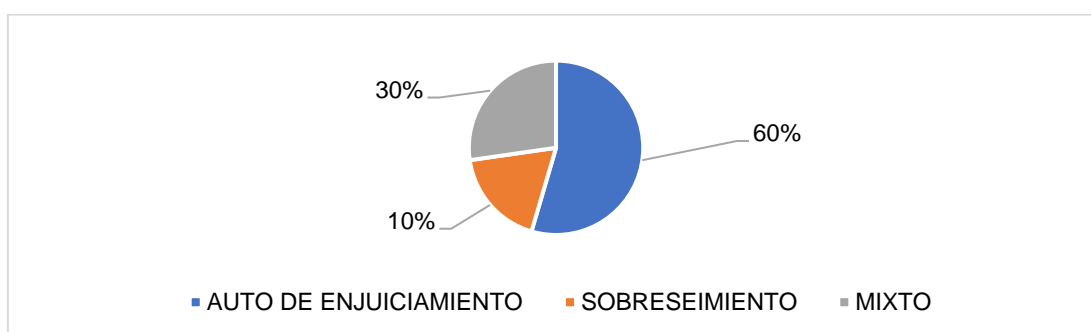
En relación a lo expuesto en la presente tesis, es necesario hacer hincapié que ha sido desarrollado con el respeto al derecho a la propiedad intelectual de los autores citados, esto es, de acuerdo a lo estipulado en el Código de Ética en Investigación de la Universidad Cesar Vallejo aprobada mediante resolución de consejo universitario N° 0262-2020/UCV; asimismo, consta de un alto grado de confidencialidad y honestidad en relación a la recolección de datos.

IV. RESULTADOS

Asimismo, respecto al objetivo específico del cual se busca identificar cuantos autos de enjuiciamiento que pasaron a juicio en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020 en comparación de aquellos que terminan en sobreseimiento; se tiene los siguientes resultados conforme lo establecido en el **OFICIO N° 0008-2021-3°JIP-CSJSA-PJ/JAOA** de fecha 10 de junio del 2021 emitida por el Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios de la Corte Superior de Justicia del Santa. **(Ver Anexo N° 05).**

En merito a ello, es menester realizar el siguiente gráfico a fin de poder visualizar de mejor manera los resultados antes mencionados:

Gráfico 1: Autos de enjuiciamiento y sobreseimiento de los delitos de Corrupción de Funcionarios en el año 2020



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 60 % de los expedientes judiciales de Corrupción de Funcionarios del año 2020 pasaron a juicio oral, mientras que en el 30 % se emitió auto de enjuiciamiento y sobreseimientos para algunos investigados, asimismo el 10 % se sobreseyeron de oficio.

Contrastación de hipótesis: El resultado aparentemente favorece a la hipótesis planteada.

Respecto del objetivo conocer y analizar la perspectiva de los magistrados encargados de determinar si se inicia el juicio de los delitos de Corrupción de Funcionarios, con la aplicación de la encuesta, se tiene los siguientes resultados:

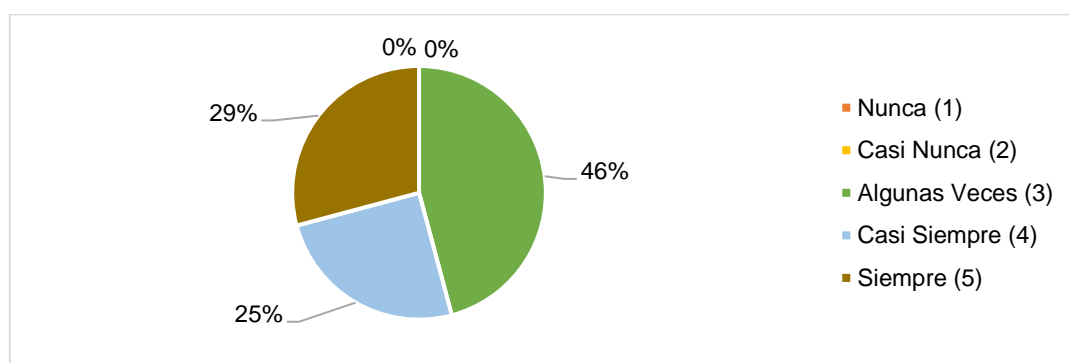
Tabla 1: ¿Considera que en los autos de enjuiciamiento los operadores jurídicos están aplicando el debido control de legalidad y de imputación necesaria en los delitos de corrupción de funcionarios en la Corte del Santa?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	0	0%
Casi Nunca (2)	0	0%
Algunas Veces (3)	11	46%
Casi Siempre (4)	6	25%
Siempre (5)	7	29%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 2: ¿Considera que en los autos de enjuiciamiento los operadores jurídicos están aplicando el debido control de legalidad y de imputación necesaria en los delitos de corrupción de funcionarios en la Corte del Santa?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 46 % de los Magistrados marcaron algunas veces en relación a la aplicación el debido control de legalidad y de imputación necesaria en los autos de enjuiciamiento, mientras que el 25% marcaron casi siempre y el 29 % considera que, en los autos de enjuiciamiento sobre delitos de Corrupción de Funcionarios, siempre se aplica el debido control de legalidad y de imputación necesaria.

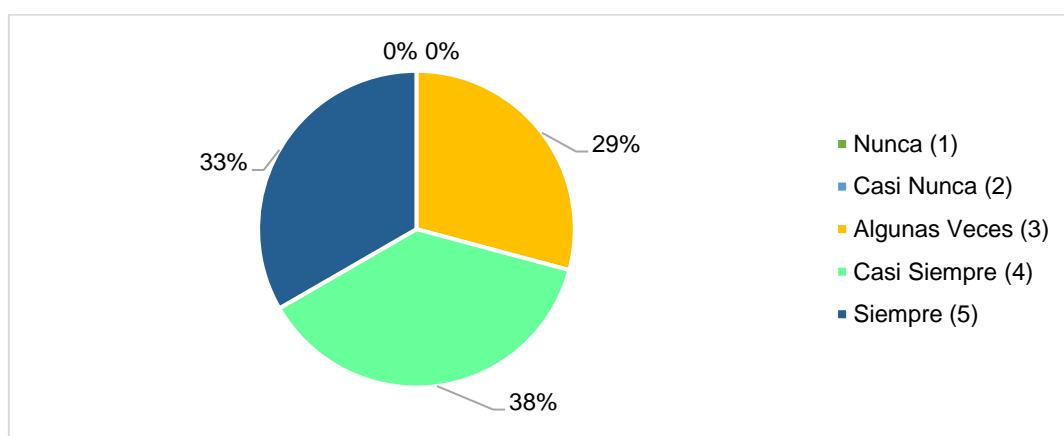
Tabla 2: ¿Considera que al no efectuar un control adecuado de los elementos del principio de imputación necesaria en audiencia de control de acusación se vulnera el principio de presunción de inocencia?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	0	0%
Casi Nunca (2)	0	0%
Algunas Veces (3)	7	29%
Casi Siempre (4)	9	38%
Siempre (5)	8	33%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 3: ¿Considera que al no efectuar un control adecuado de los elementos del principio de imputación necesaria en audiencia de control de acusación se vulnera el principio de presunción de inocencia?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 38 % de los Magistrados marcaron casi siempre en relación que al no efectuar un control adecuado del principio de imputación necesaria se vulnera la presunción de inocencia, mientras que el 33% marcaron siempre y el 29 % considera que, al no efectuar un control adecuado del principio de imputación necesaria algunas veces se vulnera la presunción de inocencia.

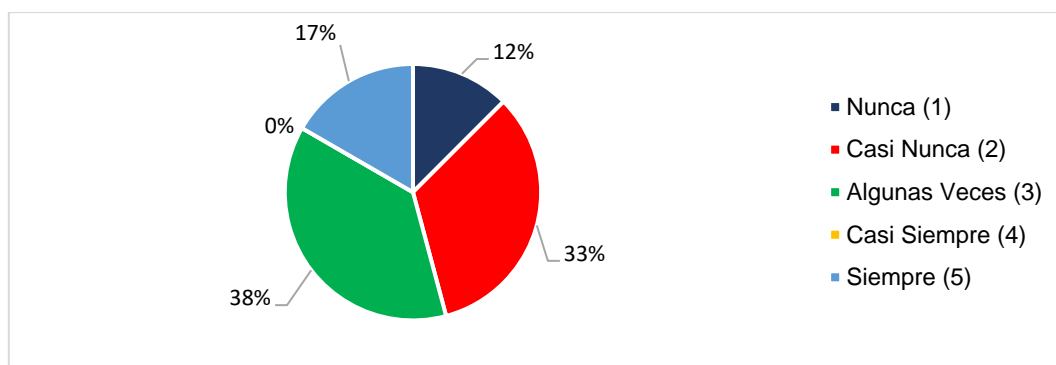
Tabla 3: ¿Considera que las absoluciones de los casos de corrupción de funcionarios por la inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	3	12%
Casi Nunca (2)	8	33%
Algunas Veces (3)	9	38%
Casi Siempre (4)	0	0%
Siempre (5)	4	17%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 4: ¿Considera que las absoluciones de los casos de corrupción de funcionarios por la inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 38 % de los Magistrados marcaron algunas veces en relación a que las absoluciones en los casos de corrupción generen impunidad por la inaplicación del principio de imputación necesaria, mientras que el 33% marcaron casi nunca, asimismo, 17 % marcaron siempre y el 12 % considera que, las absoluciones en los casos de corrupción nunca generan impunidad por la inaplicación del principio de imputación necesaria.

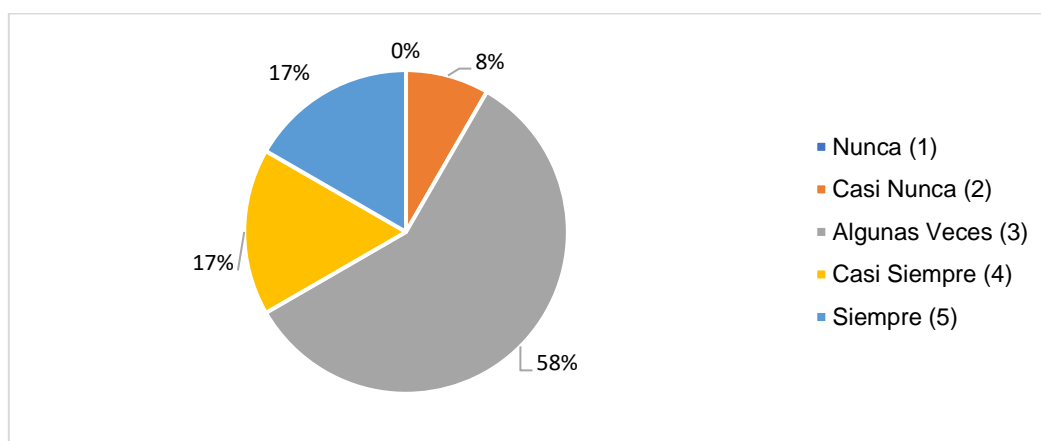
Tabla 4: ¿Considera usted que los sobreseimientos de los procesos penales por corrupción de funcionarios en la Corte del Santa son por una deficiente imputación necesaria?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	0	0%
Casi Nunca (2)	2	8%
Algunas Veces (3)	14	58%
Casi Siempre (4)	4	17%
Siempre (5)	4	17%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 5: ¿Considera usted que los sobreseimientos de los procesos penales por corrupción de funcionarios en la Corte del Santa son por una deficiente imputación necesaria?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 58 % de los Magistrados marcaron algunas veces en relación a que los sobreseimientos en los procesos por corrupción son por una deficiente imputación necesaria, mientras que el 17% marcaron casi siempre, asimismo, 17 % marcaron siempre y el 8 % considera que, los sobreseimientos en los procesos por corrupción casi nunca son por una deficiente imputación necesaria.

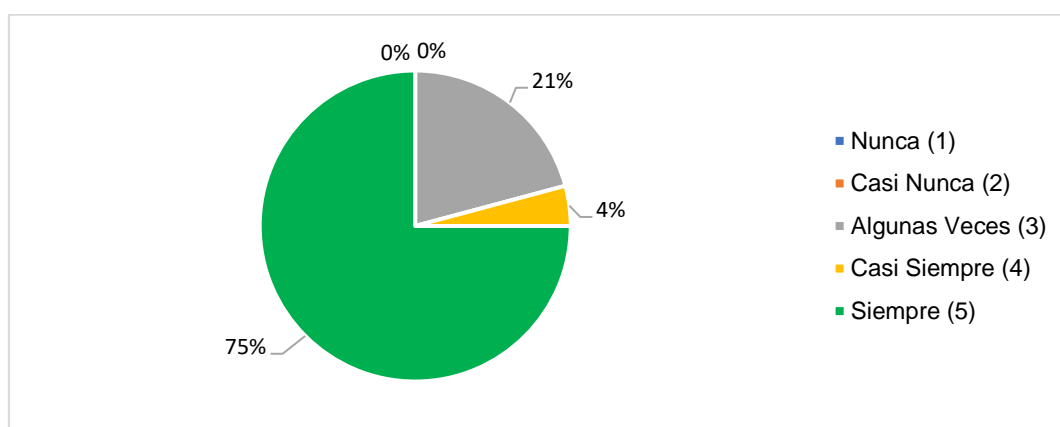
Tabla 5: ¿Considera que la distinción de los autores y partícipes en los delitos de corrupción de funcionarios debe estar enmarcada bajo los parámetros del principio de imputación necesaria?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	0	0%
Casi Nunca (2)	0	0%
Algunas Veces (3)	5	21%
Casi Siempre (4)	1	4%
Siempre (5)	18	75%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 6: ¿Considera que la distinción de los autores y partícipes en los delitos de corrupción de funcionarios debe estar enmarcada bajo los parámetros del principio de imputación necesaria?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 75 % de los Magistrados marcaron siempre en relación a que la distinción de los autores y partícipes en los delitos de corrupción debe estar enmarcada bajo los parámetros del principio de imputación necesaria, mientras que el 21% marcaron algunas veces, y el 4 % considera que, la distinción de los autores y partícipes en los delitos de corrupción casi siempre debe estar enmarcada bajo los parámetros del principio de imputación necesaria.

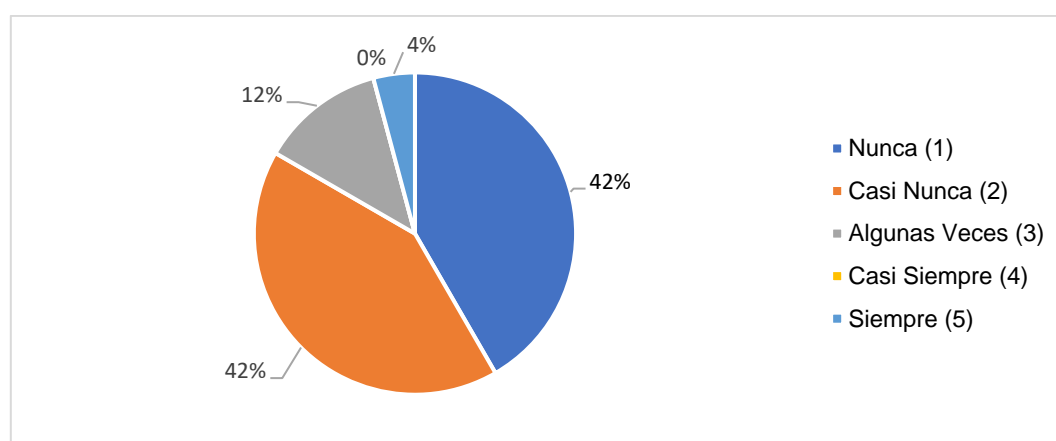
Tabla 6: ¿Considera que la etapa intermedia de control de acusación el Juez de investigación preparatoria solo se limita a efectuar un control de aspectos formales más no de imputación necesaria?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	10	42%
Casi Nunca (2)	10	42%
Algunas Veces (3)	3	12%
Casi Siempre (4)	0	0%
Siempre (5)	1	4%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 7: ¿Considera que la etapa intermedia de control de acusación el Juez de Investigación Preparatoria solo se limita a efectuar un control de aspectos formales más no de imputación necesaria?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 42 % de los Magistrados marcaron nunca en relación a que el juez de investigación preparatoria solo se limita a efectuar un control de los aspectos formales mas no de imputación necesaria, mientras que el 42 % marcaron casi nunca, asimismo el 12 % marcaron algunas veces y el 4 % considera que, el juez de investigación preparatoria siempre se limita a efectuar un control de los aspectos formales mas no de imputación necesaria.

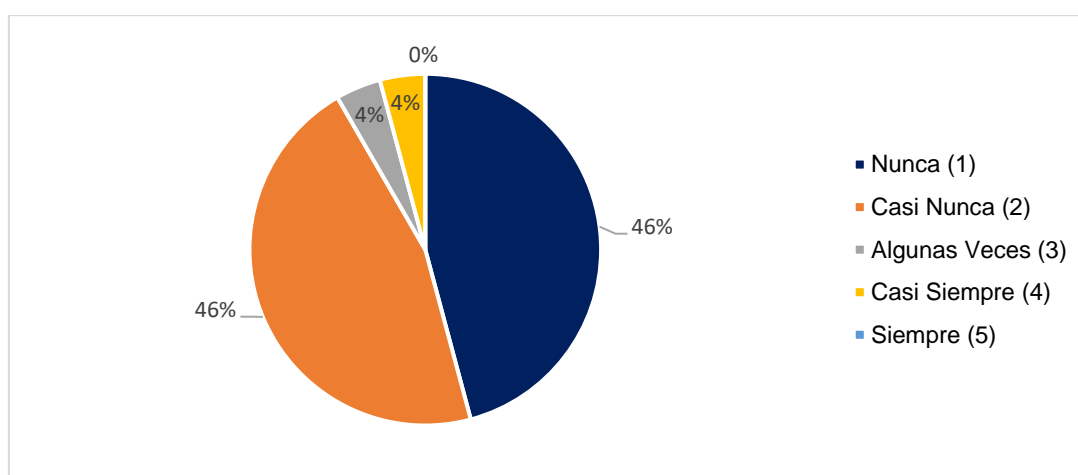
Tabla 7: ¿Considera que la procedencia del requerimiento acusatorio en audiencia de control de acusación está siendo dada con vulneración al principio de imputación necesaria?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	11	46%
Casi Nunca (2)	11	46%
Algunas Veces (3)	1	4%
Casi Siempre (4)	1	4%
Siempre (5)	0	0%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 8: ¿Considera que la procedencia del requerimiento acusatorio en audiencia de control de acusación está siendo dada con vulneración al principio de imputación necesaria?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 46 % de los Magistrados marcaron nunca en relación a que la procedencia del requerimiento acusatorio en audiencia de control de acusación está siendo dada con vulneración al principio de imputación necesaria, mientras que el 46% marcaron casi nunca, asimismo el 4 % marcaron algunas veces y el 4 % considera que, la procedencia del requerimiento acusatorio en audiencia de control de acusación casi siempre está siendo dada con vulneración al principio de imputación necesaria.

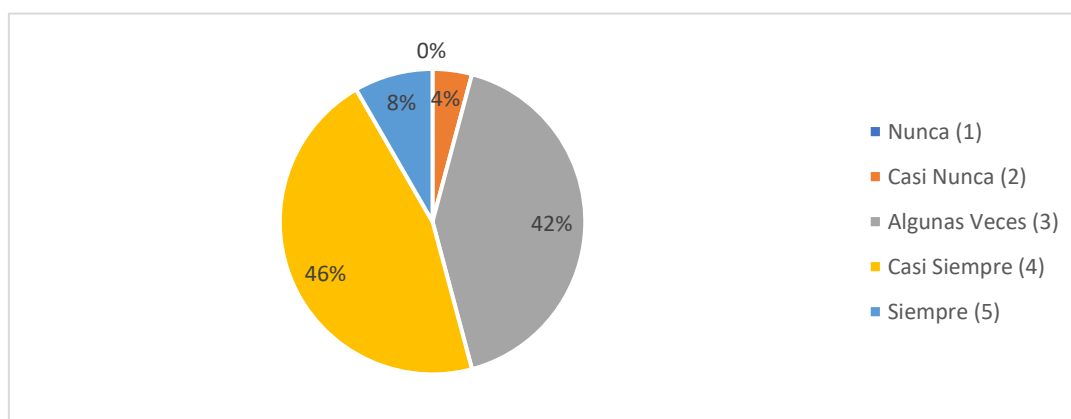
Tabla 8: ¿Considera que existe una relación significativa entre una deficiente descripción de los hechos y la tipicidad con la absolución de los procesos de corrupción por una defectuosa aplicación del principio de imputación necesaria?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	0	0%
Casi Nunca (2)	1	4%
Algunas Veces (3)	10	42%
Casi Siempre (4)	11	46%
Siempre (5)	2	8%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 9: ¿Considera que existe una relación significativa entre una deficiente descripción de los hechos y la tipicidad con la absolución de los procesos de corrupción por una defectuosa aplicación del principio de imputación necesaria?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 46 % de los Magistrados estima que casi siempre existe una relación significativa entre un deficiente descripción de los hechos y la tipicidad con la absolución de los procesos de corrupción por una defectuosa aplicación del principio de imputación necesaria, mientras que el 42% marcaron algunas veces, asimismo el 8 % marcaron siempre y el 4 % considera que, siempre existe una relación significativa entre un deficiente descripción de los hechos y la tipicidad con la absolución de los procesos de corrupción por una defectuosa aplicación del principio de imputación necesaria.

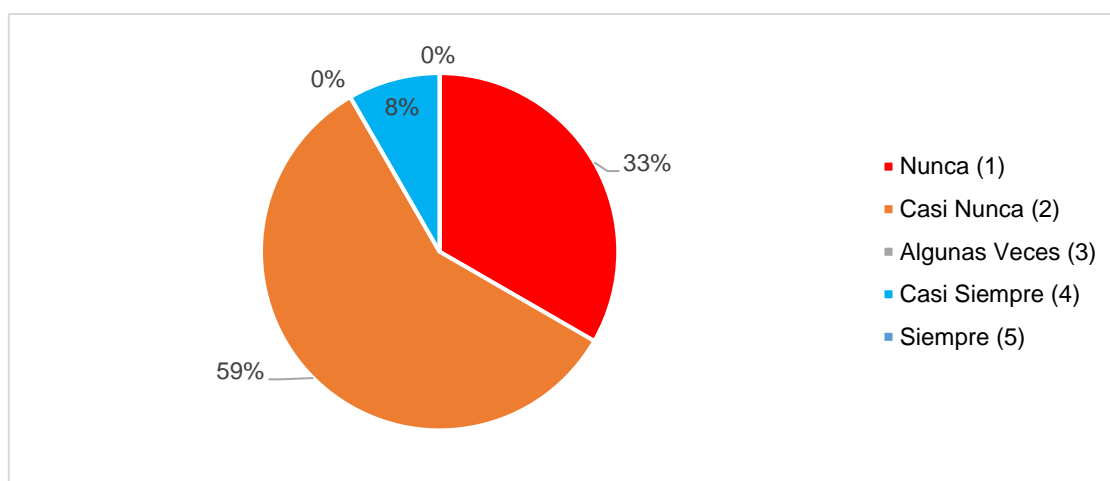
Tabla 9: ¿Considera que los Jueces de investigación preparatoria de la Corte del Santa no están efectuado un control adecuado de los requerimientos de acusación en etapa intermedia?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	8	33%
Casi Nunca (2)	14	58%
Algunas Veces (3)	0	0%
Casi Siempre (4)	2	8%
Siempre (5)	0	0%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 10: ¿Considera que los Jueces de investigación preparatoria de la Corte del Santa no están efectuado un control adecuado de los requerimientos de acusación en etapa intermedia?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 59 % de los Magistrados estima que casi nunca los Jueces de Investigación Preparatoria de la Corte del Santa no están efectuado un control adecuado de los requerimientos de acusación en etapa intermedia, mientras que el 33% marcaron nunca, y el 8 % considera que, casi siempre los Jueces de Investigación Preparatoria de la Corte del Santa no están efectuado un control adecuado de los requerimientos de acusación en etapa intermedia.

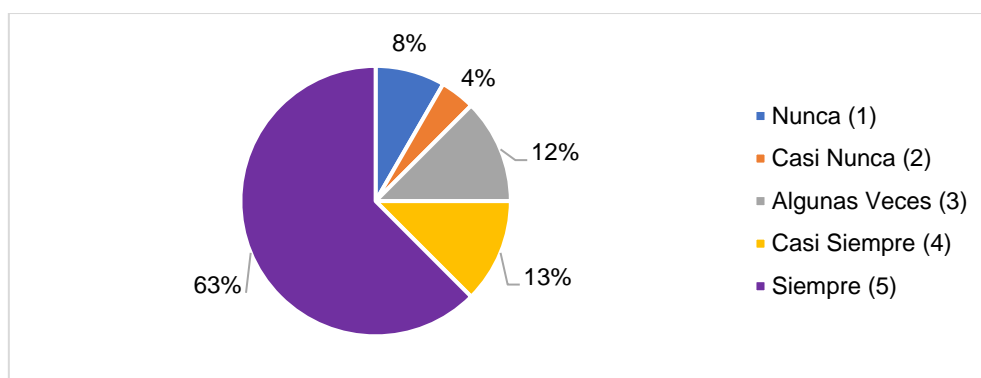
Tabla 10: ¿Considera que en el control de acusación sustancial se debe debatir con mayor énfasis el principio de imputación necesaria a raíz del material probatorio en que fundamenta la acusación?

ALTERNATIVAS	RESULTADOS	PORCENTAJE
Nunca (1)	2	8%
Casi Nunca (2)	1	4%
Algunas Veces (3)	3	13%
Casi Siempre (4)	3	13%
Siempre (5)	15	63%
TOTAL:	24	100%

FUENTE: Aplicado a los Magistrados Penales de la Corte Superior de Justicia del Santa

Además, esos resultados se pueden ver de mejor manera en el gráfico siguiente:

Gráfico 11: ¿Considera que en el control de acusación sustancial se debe debatir con mayor énfasis el principio de imputación necesaria a raíz del material probatorio en que fundamenta la acusación?



Fuente: Propia

Descripción: en el gráfico se observa que el 63 % de los Magistrados estima que siempre en el control de acusación sustancial se debe debatir con mayor énfasis el principio de imputación necesaria a raíz del material probatorio en que fundamenta la acusación, mientras que el 13% marcaron casi siempre, asimismo el 12 % marcaron algunas veces, por otro lado el 8 % marcaron nunca y el 4 % considera que, casi nunca se debe debatir con mayor énfasis el principio de imputación necesaria a raíz del material probatorio en que fundamenta la acusación.

Contrastación de hipótesis: El resultado aparentemente favorece a la hipótesis planteada.

V. DISCUSIÓN

En el estudio se constató los resultados en base a cada objetivo específico planteado y con ello se puede evidenciar la defensa de la tesis de investigación.

Autos de enjuiciamiento y sobreseimientos en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020.

En primer lugar, se ha revisado la información oficial de la Corte Superior de Justicia del Santa del año 2020, y se obtuvo como resultado que el 60 % de los expedientes judiciales pasaron a juicio oral, ello hace entender que mayormente se consideró de manera adecuada el principio de imputación necesaria en el control de acusación de los delitos de corrupción, pues se está emitiendo autos de enjuiciamiento cumpliendo con todas las garantías previstas en el artículo 353 numeral 2 del Código Procesal Penal.

En ese mismo sentido, coincide el autor Navarrete Polaino (2004) al establecer que el precepto jurídico de la imputación dota al Juez la obligación de poder garantizar el principio de legalidad, de ese modo, el litigio se desarrolla sobre el estándar de una calificación jurídica idónea que delimita el debate y lo torna más interesante.

En esa misma línea concuerdo con lo dicho precedentemente al establecer que el auto de enjuiciamiento constituye el resultado de la conformidad dada por el juez, al considerar adecuadamente el principio de imputación necesaria.

Efectivamente, esto implica que en los autos de enjuiciamiento se cumple una estricta consideración del uso adecuado de la imputación, pues así, el principio de legalidad se ve reflejado en la imputación necesaria aplicada por los jueces al emitir pronunciamiento.

Por otro lado, también podemos extraer de la data analizada que el 30 % de los expedientes son mixtos, esto se traduce a que en los autos de enjuiciamiento se estableció aquellos investigados que pasan a juicio y aquellos que se sobresean por motivos como la conducta no es atribuida al investigado, el hecho no es típico, no existes elementos de convicción.

Esto se debe a lo solicitado por la fiscalía en su requerimiento mixto; luego de resolver las cuestiones planteadas, el juez de investigación preparatoria analiza

los fundamentos esgrimidos por las partes, una vez terminado el debate el juez emite pronunciamiento para aquellos que según el principio de imputación necesaria revisten de reproche penal, y para aquellos que según factores como atipicidad (la conducta no se encuadra en un tipo penal y/o no es justiciable penalmente), o por falta de elementos de convicción se sobresee, empero esto no quiere decir que no se use adecuadamente el principio de imputación necesaria, sino por el contrario, el juez no puede asumir funciones que le competen a la fiscalía como persecutor del delito tal como lo describe el artículo IV del título preliminar del código procesal penal.

Asimismo, de la información analizada también se verifica que existe un porcentaje ínfimo (10 %) de los expedientes revisados que se sobreseyeron, como lo mencionamos precedentemente eso se debe a la falta de imputación en el requerimiento de acusación por la fiscalía, lo cual no es óbice para que el juzgado ampare las pretensiones imprecisas solicitadas, máxime si con ello se vulnera derechos constitucionales.

Es importante destacar que en el contexto de pandemia Covid-19 se han suspendido los plazos procesales en el año 2020, empero esa situación no ha sido impedimento para que los jueces dejen de administrar justicia y emitir sus autos de enjuiciamiento usando adecuadamente el principio de imputación necesaria en los delitos de Corrupción de Funcionarios.

En suma, de acuerdo a los resultados obtenidos se denota que en cierta parte mayoritaria en los delitos de Corrupción de Funcionarios en la corte superior de Justicia del Santa se consideró de manera adecuada el principio de imputación necesaria.

La perspectiva de los Jueces Penales

En segundo lugar, se ha revisado las encuestas aplicadas a 24 magistrados de la Corte del Santa para saber la perspectiva de determinar si se inicia el juicio de los delitos de Corrupción de Funcionarios, y se obtuvo como resultado que aparentemente existiría una posición considerable de este objetivo cumpliendo así una apreciación acertada de la hipótesis de investigación.

Debido Control de legalidad y de Imputación necesaria

En el estudio realizado se pudo determinar lo siguiente, en la tabla N° 01 se evidencia que un porcentaje elevado de los magistrados considera que se viene aplicando el debido control de legalidad e imputación necesaria en los delitos de corrupción de funcionarios; la perspectiva que se tiene sobre ello coincide con lo establecido en el artículo 353 del Código Procesal Penal (auto de enjuiciamiento), ya que al emitir pronunciamiento los magistrados cumplen con lo estipulado en la norma en comento.

En esa misma línea el autor Hurtado Rodriguez (2012) refuerza lo descrito líneas precedentes al establecer que el control de Acusación trata de un análisis taxativo que realiza el Juez de Investigación Preparatoria, en la que tiene por objetivo determinar la validez y la consistencia de la acusación formulada por el Fiscal.

En efecto, nuestra posición es la misma, ya que del estudio realizado lo que se pretende es que los operadores apliquen el control de legalidad e imputación necesaria en los delitos de Corrupción de funcionarios en la Corte del Santa, esto con la finalidad de poder instaurar el uso adecuado de dicho principio y así poder emitir los autos de enjuiciamiento con mayor consistencia que finalmente será debatido en juicio oral.

El control de legalidad e imputación necesaria no es otra cosa que el análisis exhaustivo del requisito factico, lingüístico y normativo de requerimiento de acusación, la que es realizada por el juez de investigación preparatoria y con mayor énfasis se ve reflejado en el auto de enjuiciamiento, dicho auto debe contener el nombre de las partes imputados y agraviados, el delito o delitos que se hubieren cometido, los medios probatorios admitidos, etc.

Ahora bien, resáltese que en la actualidad encuentra asidero la respuesta de los encuestados, ya que de la información oficial de los expedientes se tiene un porcentaje mayor de los autos de enjuiciamiento emitidos en el año 2020, de lo que se puede inferir que se viene aplicando el debido control de legalidad e imputación necesaria en la Corte del Santa.

En ese sentido, la posición de los magistrados respecto de ese cuestionamiento es positiva, lo que refuerza la hipótesis planteada en esta investigación.

La presunción de inocencia

En la tabla N° 02 se puede establecer que un porcentaje elevado de los magistrados considera que al no efectuar un control adecuado de los elementos del principio de imputación necesaria se vulnera el principio de presunción de inocencia.

Efectivamente, una de las garantías constitucionales es la presunción de inocencia, la cual esta estipulada en el artículo II del título preliminar del código procesal penal en donde prescribe en su segundo párrafo que se requiere suficiente actividad probatoria de cargo obtenida y actuada con las debidas garantías procesales para demostrar la responsabilidad del investigado.

Esa posición ha sido desarrollada por la jurisprudencia en sendos pronunciamientos, tal es así que el recurso de Nulidad N° 2118-2015/Madre de Dios ha descrito que la presunción de inocencia sigue vigente cuando las pruebas de cargo que se presenta en juicio no son suficientes o concluyentes que acrediten la vinculación del investigado con los hechos, entonces para que la presunción de inocencia sea disgregada se requiere que supere el umbral de suficiencia probatoria.

Entonces, la apreciación de los magistrados es del recibo y de ello podemos rescatar que la mayoría coincide al establecer que no efectuando un control adecuado de la acusación se vulnera el principio de presunción de inocencia, ello encuentra razón en la función que emanan; como son jueces de garantías no pueden vulnerar derechos constitucionalmente reconocidos y sobre la base de ello no se concibe usar de manera equívoca el principio de imputación necesaria, lo que refuerza lo descrito en la tesis al establecer que en la Corte del Santa se está considerando de manera adecuada.

A partir de ese entonces, se deduce que los magistrados concuerdan al analizar que la imputación sopesa sobre el cimiento de presunción de inocencia que tienen indistintamente todos los sujetos que intervienen en un proceso penal y se impone como regla constitucional.

Las absoluciones por inaplicación del principio de imputación necesaria

En la tabla N° 03 se observa que la posición de los magistrados tiene diferentes aristas, en cierta parte considera que algunas veces las absoluciones por inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad.

Esto se refleja en la realidad porque existen diferentes factores por los cuales se absuelve a una persona, eso no quiere decir que necesariamente genere impunidad ni mucho menos se tenga una escueta observancia del principio de imputación necesaria, sino mas aún los factores se deben por falta de elementos de cargo que acrediten fehacientemente la responsabilidad del investigado, por tener una buena defensa que más que convencer a los magistrados, genera duda de la responsabilidad, o por el contrario en el debate del juicio oral se refleja que no se cumple con todos los requisitos exigidos mínimamente por el tipo penal para responder a título de autor o partícipe.

Imaginemos que Carlos es investigado por colusión, y tiene como defensa a unos de los mejores abogados penalistas del país y con una buena estrategia consigue que sea absuelto de todos los cargos.

O en otro caso, Pedro es investigado por peculado, pero la fiscalía no hace la distinción si es autor o partícipe en la realización del tipo penal, y por ello el Juzgado especializado en delitos de corrupción de funcionarios lo absuelve por duda razonable.

Nótese que los factores por los cuales a una persona se le absuelve son distintos, y teniendo en consideración que algunas posiciones son diversas, lo rescatable de la posición de los magistrados es que consideran que no solo la inaplicación del principio de imputación necesaria genere impunidad de lo que se colige que en la Corte Superior de Justicia del Santa su uso es adecuado y ello se refleja en los autos de enjuiciamiento emitidos en el 2020.

Siendo ello así, no se puede concluir que todas las absoluciones se deban principalmente por la inaplicación del principio de imputación necesaria, por lo que comparto la posición de los magistrados, que en algunos casos si se genera impunidad, pero en mayor parte no, y eso se colige con lo descrito en nuestro primer objetivo específico analizado.

Sobreseimientos por una deficiente imputación necesaria

De los resultados obtenidos en la tabla N° 04 se aprecia que la opinión de los magistrados en importante proporción considera que algunas veces los sobreseimientos son por una deficiente imputación necesaria; en ese sentido no solo concuerdan que los sobreseimientos se deban por una deficiente imputación como se ve en los resultados, sino que por el contrario asumen que existen otros factores ajenos al principio antes mencionado.

En definitiva, el sobreseimiento según la doctrina jurídico penal se da cuando el hecho no se realizó, el hecho es atípico, no puede ser atribuir al investigado o existan causas de justificación que exima de responsabilidad penal y siempre y cuando no existan fundados elementos de convicción que acrediten dicha responsabilidad.

Dicho de este modo, si revisamos el artículo 344 inciso 2 del Código Procesal Penal podemos observar que es decisión del ministerio público una vez terminada la conclusión de la investigación preparatoria determinar si es que efectivamente se acusa o se sobresee.

Por ejemplo, si en diligencias preliminares sobre el delito de malversación de fondos la fiscalía no acredita la aplicación distinta que se dio a esos fondos y tampoco si es que tal funcionario tenía el poder de dirección sobre dichos fondos.

De ello resulta necesario decir, que la investigación preparatoria deberá continuar hasta que el fiscal la concluya, y en esos casos dictamine el sobreseimiento o la acusación, ya que el hecho que no cuente con una imputación concreta no lo limita a que pueda acusar.

De todo ello se puede inferir, que la posición de los magistrados en esta pregunta refuerza la hipótesis planteada, ya que al establecer que en algunos casos son por una deficiente imputación, dejan en claro que no es el único factor la imputación necesaria, si no que existen diferentes eventos por los cuales se sobresee un proceso penal como se ha explicado precedentemente, de este modo los sobreseimientos radica en sede fiscal, como son ellos titulares de la acción penal tienen la facultad de introducir sus acusaciones sobre la base de una imputación concreta.

En suma, concuerdo con la respuesta obtenida de los magistrados ya que como se ha explicado en líneas precedentes los factores son muchos por la cual se da un sobreseimiento, empero no se debe dejar en claro que el artículo 352 inciso 4 del Código Procesal Penal faculta a los magistrados a dictar el sobreseimiento de oficio siempre que las razones resulten evidentes de falta de imputación necesaria.

Distinción entre autores y partícipes

De los resultados obtenidos en la tabla N° 05 se aprecia que en su mayoría los magistrados consideran que siempre la distinción de los autores y partícipes en los delitos de corrupción de funcionarios debe estar enmarcada bajo el parámetro del principio de imputación necesaria.

Esta pregunta nos da la perspectiva que el sentir de los jueces es una apreciación positiva en relación a la distinción entre a los autores y partícipes en los delitos de corrupción.

En esa misma línea coincide Hurtado y Prado (2018) al establecer que el artículo 23° del Código Penal describe quien es autor y quien es partícipe. Esto quiere decir que, durante la comisión de un delito el autor es quien tiene el dominio elemental del hecho, el partícipe actúa e influye en el mismo, pero carece de dominio del hecho dado que su contribución no está definitivamente al momento de realizar el delito.

Por esa razón debemos traer a colación la teoría de la infracción de deber predominante para los delitos especiales, en ese sentido es autor quien realiza la conducta típica infringiendo un deber especial con relevancia penal, en tanto que el partícipe es aquel sujeto que también participa en el evento delictuoso, pero por la propia naturaleza no infringe ningún deber especial.

De ello se puede inferir que en los delitos especiales el bien jurídico protegido siempre será deberes o principios; en los delitos comunes lo que se protege son derechos.

Del mismo modo cabe precisar que tal diferenciación se refleja con mayor énfasis en los delitos de Corrupción de Funcionarios, ya que por ser delitos especiales

(cualificación especial - funcionarios o servidores públicos) requieren un mayor estudio para poder determinar que sujeto tiene calidad de autor o partícipe.

En conclusión, se puede establecer a raíz de la apreciación de los magistrados que en la corte superior de justicia de Santa los jueces coinciden en la diferenciación los autores y partícipes a raíz del respeto al principio de imputación necesaria tal como se refleja en los autos de enjuiciamiento emitidos en el año 2020 cumpliendo así lo estipulado en el artículo 353 del Código Procesal Penal.

Control de acusación

De los resultados obtenidos en la tabla N° 06 se aprecia que en cierta parte los magistrados consideran que nunca y casi nunca en el control de acusación el juez se limita a efectuar un control de aspectos formales y no de imputación necesaria.

En efecto, coincido con la posición de los encuestados ya que en la audiencia de control de acusación la cual está dirigida en base al artículo 351 del código procesal penal, el Juez de Investigación Preparatoria más allá de hacer un control formal también realiza un absoluto control de imputación durante la etapa intermedia, en la que revisa la calificación jurídica, la base fáctica y los elementos de convicción para decidir que el investigado pase a la siguiente etapa que es juicio oral.

En ese sentido, la naturaleza de la función del juez es activa durante la realización de la audiencia de control de acusación y aceptar que solo se limita a realizar un control formal y no sustancial acarrea una vulneración al principio de imputación necesaria, siendo así, el objeto de la audiencia es determinar la validez y consistencia de la acusación respetando en sentido estricto el principio antes mencionado, es por ello que los magistrados de la Corte del Santa en mayor proporción consideran que nunca el juez se limita solo a efectuar un control formal.

Así las cosas, el juez es el encargado de la cautela de las garantías procesales del imputado, lo cual hace inferir que no solamente va a realizar el control formal, sino más aun lo que es esencial es determinar los aspectos sustanciales donde

se enmarca la acusación, en consecuencia, de ello se puede establecer que se respeta y efectiviza el uso adecuado del principio de imputación necesaria y sobre la base de ello poder emitir el auto de enjuiciamiento conteniendo todo lo descrito en el artículo 353 del Código Procesal Penal.

En resumen, a mi entender existe una posición razonada por parte de los magistrados de la Corte del Santa, y con ello se evidencia lo importante que es determinar el uso adecuado del principio de imputación necesaria en el control de acusación de los delitos de corrupción de funcionarios, para no vulnerar el derecho de los justiciables y que emita los autos de enjuiciamiento cumpliendo las garantías de ley.

La procedencia del requerimiento acusatorio

En la tabla N° 07 se puede establecer que en su mayoría los encuestados consideran que nunca y casi nunca la procedencia del requerimiento acusatorio está siendo dada con vulneración al principio de imputación necesaria, esa cuestión permite colegir que la perspectiva de los magistrados es del recibo para la investigación.

La norma procesal preceptúa en el artículo 351 inciso 3 del Código Procesal Penal, la facultad que tiene el juez de controlar la imputación, tal es así que, iniciado el debate, luego de haber escuchado a las partes las cuestiones planteadas y la pertinencia de la prueba ofrecida, realiza el control bajo los parámetros del principio de imputación necesaria, en consecuencia, lo que sigue es emitir el auto de enjuiciamiento si es que lo considera pertinente.

Para cerrar la idea, el debate en la audiencia de control de acusación, el juez se limita en verificar la procedencia o admisibilidad de las cuestiones planteadas por las defensas (excepciones – el juez resuelve en audiencia) y se evaluarán los medios de prueba ofrecidos (de cargo y de descargo), por los sujetos procesales, bajo la perspectiva de la legalidad, pertinencia, conducencia y utilidad.

Asimismo, Sánchez (2009) concluye que los efectos de la acusación es fijar los límites del juicio oral, dicho de este modo, si el fiscal acusa por esos delitos, se juzga netamente por esos delitos y no por otros; no deja de ser cierto lo dicho

por el autor ya que como lo hemos venido desarrollando el juez de investigación preparatoria para emitir su auto de enjuiciamiento debe tener en claro lo pedido por el fiscal en el requerimiento acusatorio y en observancia al principio de imputación necesaria emitir su pronunciamiento y dar pie al juicio oral.

En suma, lo que se pretende con esta interrogante es dejar en claro que en la Corte del Santa las procedencias de los requerimientos acusatorios, es decir los autos de enjuiciamiento se están dando sin vulnerar el principio de imputación concreta y en esa línea coinciden mayormente los magistrados.

La deficiente descripción de los hechos y su relación con la absolución de los procesos

En la tabla N° 08 se observa que los magistrados consideran en cierta parte que casi siempre existe una relación significativa entre una deficiente descripción de los hechos y la tipicidad con la absolución de los procesos de Corrupción de Funcionarios en razón a una defectuosa aplicación del principio de imputación necesaria.

En efecto, comparto la posición de los magistrados pues si existe una deficiente imputación lo que vendría después en juicio oral es la absolución, no hay que ser tan eruditos para darnos cuenta de ello; no está demás decir que los hechos tienen que encuadrar en el tipo penal, puede cambiar el tipo penal, por una tipificación alternativa si lo requiere el fiscal, pero lo que no puede cambiar son los hechos, si esto ocurre o en el peor de los casos existe una deficiente descripción, la consecuencia sería que los procesos terminen en absoluciones y con ello se transgrede el principio de imputación necesaria.

Esto quiere decir que, en la comisión de un delito de Corrupción de Funcionarios, por ejemplo, en el delito de peculado; si el fiscal en su requerimiento de acusación no especifica los hechos en los cuales se configuraría el delito, no describe cómo sucedieron los hechos, ni en qué momento se realizó, o cuando se consumó el delito, y peor aún no relaciona los hechos con la tipicidad del delito en mención, cualquiera de esas características que se den, de por si vulnera el principio de imputación necesaria, entonces los jueces encuestados en su mayoría comparten la perspectiva para que ello no se pueda dar, quiero decir que se aplique un uso adecuado del principio de imputación necesaria y con ello

poder determinar los hechos y encuadrarlo en el tipo penal que cumpla los elementos constitutivos del delito.

Ello encuentra razón en el Acuerdo Plenario 6-2009/CJ-116 en su octavo considerando erige que en la acusación se debería contener una calificación temporal del suceso delictivo y, asimismo, comprender la exactitud de los elementos legales, la tipicidad objetiva y subjetiva del hecho punible, el nivel del delito en consumación o tentativa y finalmente la autoría y/o participación.

Para cerrar la idea resulta razonable la apreciación de los magistrados en esta pregunta, pues lo que se quiere es que las acusaciones tengan una imputación concreta sin deficiencias en la descripción de los hechos y que se encuadre en el tipo penal, sino ocurre ello las investigaciones no llegarán a buen puerto y con ello los procesados serán absueltos.

El control de los requerimientos de acusación

En la tabla N° 09 se puede establecer a raíz de las respuestas de los magistrados que casi nunca los Jueces de Investigación Preparatoria de la Corte del Santa no están efectuando un control adecuado de los requerimientos de acusación, apreciación que es del recibo para determinar el objetivo de la tesis.

Esa perspectiva nos hace presumir que en la Corte del Santa se esta efectuando de manera adecuada el control de los requerimientos de acusación; a partir de ello conviene destacar que el Juez realiza un control absoluto de la imputación durante la etapa intermedia en la que revisa la base fáctica, la calificación jurídica y los elementos de convicción para decidir el pase a la siguiente etapa que es el juicio oral, siendo ello así, se puede evidenciar que la ley dota al juez de facultades para realizar un debido control de la imputación necesaria siendo de observancia obligatoria para motivar el auto de enjuiciamiento con las debidas garantías estipuladas en el artículo 351 del Código Procesal Penal.

Asimismo, coincide Hurtado Rodriguez (2012) al establecer que el control de acusación trata de un análisis taxativo que realiza el Juez de Investigación Preparatoria, en la que tiene por objetivo determinar la validez y la consistencia de la acusación formulada por el Fiscal y que la misma pueda ser aprobada, subsanada o sobreseída.

Entonces, lo que se pretende con el cuestionamiento es dejar en claro que en la Corte del Santa se esta efectuando un control adecuado de los requerimientos de acusación, y ello coincide con el sentir de los jueces al establecer en posición mayoritaria que eso es así, pues ellos como operadores jurídicos tienen la facultad de realizar el control y a base de ello emitir el auto de enjuiciamiento cumpliendo con todo lo estipulado en el artículo 353 del Código Procesal Penal.

La imputación necesaria a raíz del material probatorio

De los resultados obtenidos en la tabla N° 10 se aprecia que en su mayoría los magistrados consideran que siempre en el control de acusación sustancial se debe debatir con mayor énfasis el principio de imputación necesaria a raíz del material probatorio en el que se fundamenta la acusación.

La perspectiva de los magistrados no deja de tener razón, como se sabe, en la audiencia de control de acusación estipulada en el artículo 351 del Código Procesal Penal, se va a admitir las pruebas ofrecidas que serán debatidas en juicio oral, y cuando digo que se va a admitir esto no quiere decir que se hará en base a emitir un pronunciamiento de fondo de cada elemento probatorio, pues esto será materia del juicio oral en donde en el contradictorio se rebatirá con fines de poner desvirtuar o acreditar la responsabilidad de cada procesado.

Lo que sí quiero aclarar es que aquí opera con énfasis el principio de imputación necesaria para poder determinar si es que los elementos probatorios tienen pertinencia, conducencia y utilidad, no se puede concebir que se deje de lado a la imputación necesaria, porque de ello se erige una de las garantías procesales estipulada en el artículo 139 inciso 15 de la Constitución Política del Perú para poder emitir el auto de enjuiciamiento cumpliendo con las garantías procesales que de ella se desprende.

Entonces, la fase intermedia cumple con esa función de debatir preliminarmente sobre los actos o requerimientos que concluyen la investigación preparatoria. La defensa del imputado puede objetar la acusación por carecer de suficiente fundamento y por ende pretender someter a juicio sin contar con los elementos legales para poder probar todo lo alegado en la acusación, y en eso concuerdan todos los magistrados ya que consideran se debe debatir con mayor énfasis el

principio de imputación necesaria teniendo como base el material probatorio instaurado por el fiscal en la acusación.

En suma, a mi entender existe una posición razonada por parte de los magistrados de la Corte del Santa, y con ello se evidencia lo importante que es la imputación en el material probatorio insertado en la acusación con la finalidad de emitir los autos de enjuiciamiento usando de manera adecuada el principio de imputación necesaria.

Contrastación de hipótesis: El resultado aparentemente favorece a la hipótesis planteada

VI. CONCLUSIONES

1. Como se puede apreciar los delitos de Corrupción de Funcionarios consisten en aquellas modalidades de actividad ilícita por las cuales sujetos que ostentan dominio de poder, se prevalecen de esa posición para apropiarse de una parte del beneficio correspondiente a los caudales del Estado.
2. Asimismo, se puede evidenciar que los delitos de Corrupción de Funcionarios tienen distintas modalidades y cada una con particularidades entre sí; es por ello que resulta complicado en algunos casos imputar concretamente debido a la complejidad de los mismos, pero eso no es óbice para se realice un adecuado uso del principio de imputación necesaria partiendo sobre la base de tipificar correctamente cada evento delictivo y posterior a ello delimitar el grado de participación de cada sujeto.
3. Por otro lado, la imputación concreta es el momento esencial para que se manifieste el derecho de defensa de los investigados; pues sin la debida descripción típica de los hechos, tiempo, lugar y circunstancias de manera detallada será imposible especificar las condiciones necesarias para que se pueda ejercer la debida defensa del investigado y con ello afrontar dicho proceso con las debidas garantías que le confiere el Estado.
4. Lo principal dentro de un proceso penal es el control de la imputación, dado que esto constituye el núcleo del mismo y debe ser diferenciado del acto procesal de la acusación.
5. Se ha identificado en base a los autos de enjuiciamiento que pasaron a juicio oral en el año 2020 que se ha tenido en consideración de manera adecuada el principio de imputación necesaria, toda vez que de la información remitida por el Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios de la Corte del Santa se corrobora que existen en mayor porcentaje autos que pasaron a

juicio oral en comparación con los que terminaron en sobreseimiento, por lo que se acepta la hipótesis planteada en la investigación.

6. Se ha conocido y analizado la perspectiva de los magistrados encargados de determinar si se inicia el juicio en los Delitos de Corrupción de Funcionarios y de ello se puede colegir que efectivamente tienen una apreciación positiva en relación al uso adecuado del principio de imputación necesaria en el control de acusación, lo que conlleva a aceptar la hipótesis de la investigación.
7. De todos los resultados obtenidos y discutidos de la presente investigación ha quedado demostrado que se usa de manera adecuada el principio de imputación necesaria en el control de acusación de los delitos de Corrupción de Funcionarios en el Módulo Penal de Nuevo Chimbote 2020, a raíz del contraste de los objetivos específicos desarrollados los que refuerzan y de ello se acepta la hipótesis planteada.

VII. RECOMENDACIONES

1. En el devenir de la presente investigación recomendamos que el Poder Judicial brinde mayores capacitaciones a los Jueces Penales con relación a los delitos de Corrupción de Funcionarios para que los autos de enjuiciamiento la emitan con mayor énfasis teniendo como base el principio de imputación necesaria.
2. La aplicación de principio de imputación necesaria debe ser una constante practica en los Juzgados de Investigación Preparatoria de los delitos de Corrupción de Funcionarios para que el aparato estatal encuentre un andamiaje óptimo y adecuado, sin que se vulnere ningún derecho reconocido constitucionalmente.
3. La descripción de los hechos y la tipicidad en los delitos de Corrupción de Funcionarios deben ser respetando el principio de imputación necesaria por lo que se exhorta a los Fiscales instaurar su requerimiento teniendo como base la teoría de infracción de deber.

REFERENCIAS

- Binder, A. (2008). *La fase intermedia, control de la investigación, selección de lecturas*. Instituto de Ciencia Procesal Penal.
- Campos, B. y Capcha, L. (2017). *Principio de Imputación Necesaria en el control de acusación fiscal en delitos de corrupcion de funcionarios publicos en los Juzgados de Investigación Preparatoria de Huancayo periodo 2017* [Tesis para obtener el título de abogado, Universidad Peruana Los Andes]. Repositorio institucional de la Universidad de los Andes. https://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12848/1192/T037_47844229_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Castillo, J. (2011). *Manual de Litigación en Delitos Gubernamentales*. Ara Editores.
- Codigo Procesal Penal. *Decreto Legislativo N° 957, 29 de julio de 2004 (Perú)*
- Constitución Política del Perú [Const] Art. 2, Inc. 24, lit. d), 29 de diciembre de 1993.
- Constitución Política del Perú [Const] Art. 139, Inc. 14, 29 de diciembre de 1993.
- Constitución Política del Perú [Const] Art. 139, Inc. 15, 29 de diciembre de 1993.
- Corte Suprema de Justicia de la República del Perú. Segunda Sala Penal Transitoria. Recurso de Nulidad N° 525-2015 - Ayacucho; 17 de marzo de 2017.
- Corte Suprema de Justicia de la República del Perú. Primera Sala Penal Transitoria. Recurso de Nulidad N° 2118-2015 – Madre de Dios; 09 de mayo de 2017.
- Corte Suprema de Justicia de la República del Perú. Segunda Sala Penal Transitoria. Recurso de Nulidad N° 2823-2015 - Ventanilla; 01 de junio de 2017.

Corte Suprema de Justicia de la República del Perú. Primera Sala Penal Transitoria. Recurso de Nulidad N° 2534-2016 - Lambayeque; 07 de agosto de 2017.

Corte Suprema de Justicia de la República del Perú. Segunda Sala Penal Transitoria. Casación N° 231-2017 - Puno; 14 de setiembre de 2017.

Figuerola de la Cruz, I (2015). *El principio de imputación necesaria y el control de la formalización de la investigación preparatoria en el proceso penal peruano* [Tesis para obtener el título profesional de abogado, Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo. <http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/833/FDCCP%20TESIS%20151%202015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Hernandez, R. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill.

Horna, P. y Norabuena, R. (2010). *El control Formal y Sustancial de la acusación fiscal en la etapa intermedia del proceso penal y la garantía del debido proceso legal* [Tesis para obtener el título de abogado, Universidad Nacional de Trujillo]. Library.

Hurtado, M. (2012). Manual de la Investigación Preparatoria en el Proceso Penal Común. En Mario Pablo Rodríguez Hurtado, *El control de la acusación en el NCPP* Ediciones Nova Print S.A.C.

Hurtado, J., & Prado, V. (2018). *Problemas actuales de Política Criminal*. Fondo Editorial PUCP.

I Pleno Jurisdiccional Casatorio de las Salas Penales Permanentes y Transitorias, Sentencia Plenaria Casatoria N° 1-2017/CIJ-433 (Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia 11 de Octubre de 2017).

Lamas, L. (8 de julio de 2019). De que trata el control de la acusación. (D. e. Comercio, Entrevistador)

Navarrete, M. (2004). *Derecho Penal, Modernas Bases Dogmáticas*. Grijley.

Novoa Curich, Y. (2012). *Estudios Críticos sobre los delitos de corrupción de funcionarios en Perú*. Lima: idehpucp.

- Peña Cabrera, A (2013). *Manual de Derecho Procesal Penal*. Ediciones Legales.
- Pleno Jurisdiccional de la Sala Penal Permanente y Transitoria de la Corte Suprema de Justicia, N° 4-2005/CJ-116 (Corte Suprema de Justicia 30 de setiembre de 2005).
- Quinto, E. (2017). Principio de imputación necesaria y el derecho de defensa en los delitos contra la Administración Pública. *Revista Científica "Investigación Andina"*, 168. Obtenido de <https://www.revistas.uancv.edu.pe/index.php/RCIA/article/viewFile/321/265>.
- Reategui, J. (2010). *Más Sobre el principio de Imputación Necesaria - Gaceta Penal y Procesal Penal*. Gaceta Jurídica.
- Reategui, J. (2016). *Delitos contra la Administración Pública en el Código Penal*. Jurista Editores.
- Salinas, R. (2017). *La teoría de la infracción de deber en los delitos de corrupción de funcionarios*. Grijley.
- Sanchez, P. (2009). *El nuevo proceso penal*. Idemsa.
- Sentencia del Tribunal Constitucional Exp. N° 3390-2005-PHC/TC, de 6 de Agosto de 2005.
- Tamayo, G. (2001). Diseños Muestrales en la investigación. *Semestre económico*, ISSN-e 0120-6346, Vol. 4, N°. 7. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5262273>
- V Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanentes y Transitorias , N° 6-2009/CJ-116 (Sala Penal de la Corte Suprema 13 de noviembre de 2009).
- Villegas, E. (2017). *Como se aplica realmente la Teoría del Delito*. Gaceta Jurídica.

ANEXOS

ANEXO N° 01: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Principio de imputación necesaria	"La imputación necesaria no sólo debe cumplir con describir el hecho, la conducta, o la pluralidad de imputaciones o imputados, sino que debe necesariamente cumplir con establecer la distinción entre los autores y los partícipes" (Castillo Alva, 2011)	Se tendrá presente el instrumento de una encuesta que constará de 10 ítems	Marco Constitucional	Principio de Legalidad. - interviene cuando no existe el apego a la legalidad.	1 al 5	Nominal
				La precisión de los hechos en el requerimiento de acusación. - Forma clara y precisa de los hechos materia de imputación.		
			Garantía procesal.	Distinción entre autores y partícipes. - Diferenciación de los sujetos intervinientes en un proceso penal.		

El control de acusación en los delitos de corrupción de funcionarios	"Las acusaciones son sujetas a un control. Los hechos que han sido motivo de investigación preparatoria tienen que ser parte de un análisis de tipicidad" (Lamas, 2019)	Se tendrá presente el instrumento de una encuesta que constará de 10 ítems	Control Formal	Auto de enjuiciamiento. – Resolución que determina los elementos probatorios que pasan a juicio.	6 al 10	Nominal
			Control Sustancial	Control de Legalidad. – Revisa la tipicidad de la categoría del delito. Derecho de defensa. – Derecho irrestricto de toda persona sometida a un proceso penal.		

ANEXO N° 02: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

INSTRUMENTO N° 1: Cuestionario

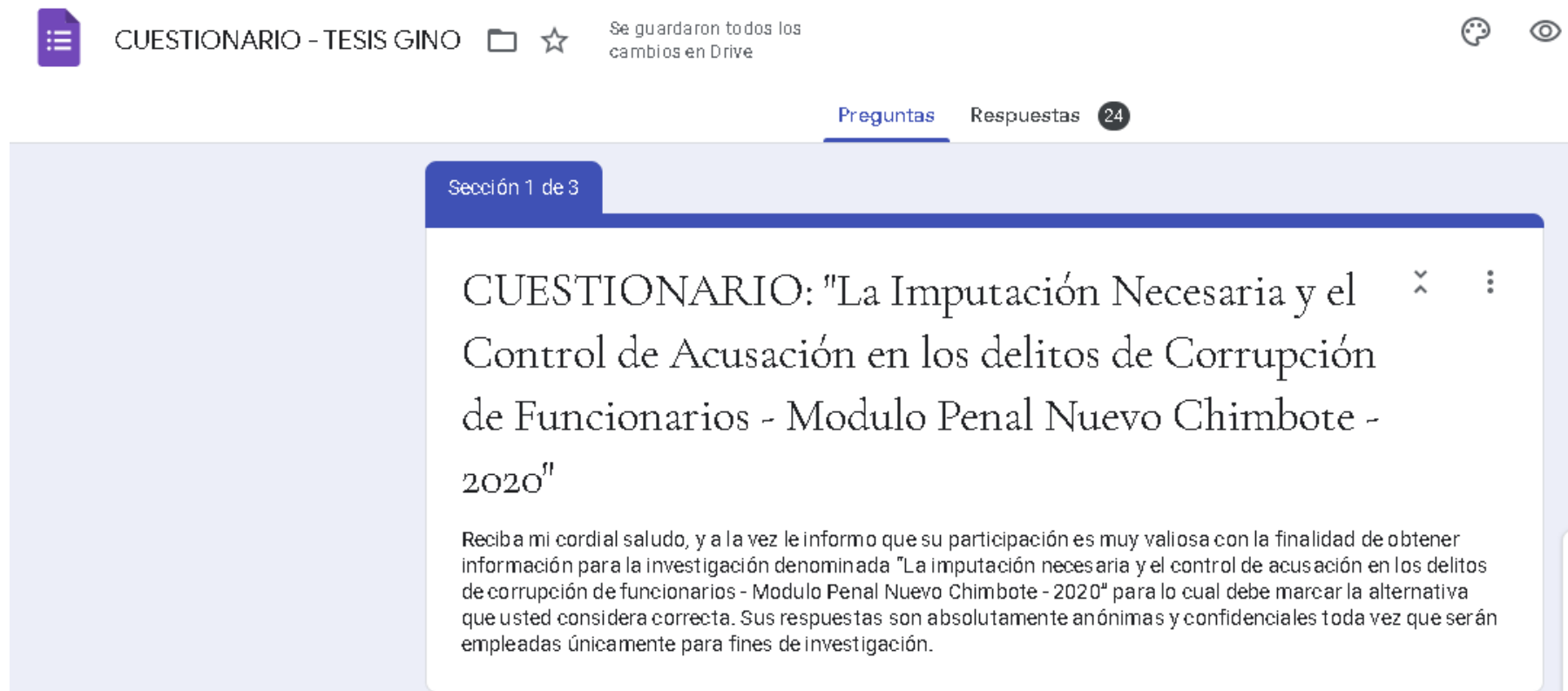
Reciba mi cordial saludo, y a la vez le informo que su participación es muy valiosa con la finalidad de obtener información para la investigación denominada “La imputación necesaria y el control de acusación en los delitos de Corrupción de Funcionarios - Modulo Penal Nuevo Chimbote - 2020” para lo cual debe marcar la alternativa que usted considera correcta. Sus respuestas son absolutamente anónimas y confidenciales toda vez que serán empleadas únicamente para fines de investigación. Marca con un aspa (X) las siguientes preguntas.

N°	Ítems	VALORACIÓN				
		Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
	IMPUTACIÓN NECESARIA					
01	¿Considera que en los autos de enjuiciamiento los operadores jurídicos están aplicando el debido control de legalidad y de imputación necesaria en los delitos de Corrupción de Funcionarios en la Corte del Santa?					
02	¿Considera que al no efectuar un control adecuado de los elementos del principio de imputación necesaria en audiencia de control de acusación se vulnera el principio de presunción de inocencia?					
03	¿Considera que las absoluciones de los casos de Corrupción de Funcionarios por la					

	inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad?					
04	¿Considera Usted que los sobreseimientos de los procesos penales por corrupción de funcionarios en la Corte del Santa son por una deficiente imputación necesaria?					
05	¿Considera que la distinción de los autores y partícipes en los delitos de corrupción de funcionarios debe estar enmarcada bajo los parámetros del principio de imputación necesaria?					
	CONTROL DE ACUSACIÓN EN LOS DELITOS DE CORRUPCIÓN					
06	¿Considera que la etapa intermedia de control de acusación el Juez de Investigación Preparatoria solo se limita a efectuar un control de aspectos de aspectos formales más no de imputación necesaria?					
07	¿Considera que la procedencia del requerimiento acusatorio en audiencia de control de acusación está siendo dada con vulneración al principio de imputación necesaria?					

08	¿Considera que existe una relación significativa entre una deficiente descripción de los hechos y la tipicidad con la absolución de los procesos de Corrupción por una deficiente aplicación del principio de imputación necesaria?					
09	¿Considera que los Jueces de Investigación Preparatoria de la Corte del Santa no están efectuado un control adecuado de los requerimientos de acusación en etapa intermedia?					
10	¿Considera que en el control de acusación sustancial se debe debatir con mayor énfasis el principio de imputación necesaria a raíz del material probatorio en que fundamenta la acusación?					

Instrumento aplicado virtualmente mediante Formulario Google, a través del siguiente enlace:
<https://forms.gle/piB9BeKQnXhi9r9f8>



The screenshot displays a Google Forms interface. At the top, the title 'CUESTIONARIO - TESIS GINO' is visible next to a folder icon and a star icon. A notification states 'Se guardaron todos los cambios en Drive'. On the right, there are icons for a palette and an eye. Below the title bar, there are two tabs: 'Preguntas' (active) and 'Respuestas' (24). The main content area is titled 'Sección 1 de 3' and contains the following text:

CUESTIONARIO: "La Imputación Necesaria y el Control de Acusación en los delitos de Corrupción de Funcionarios - Modulo Penal Nuevo Chimbote - 2020"

Reciba mi cordial saludo, y a la vez le informo que su participación es muy valiosa con la finalidad de obtener información para la investigación denominada "La imputación necesaria y el control de acusación en los delitos de corrupción de funcionarios - Modulo Penal Nuevo Chimbote - 2020" para lo cual debe marcar la alternativa que usted considera correcta. Sus respuestas son absolutamente anónimas y confidenciales toda vez que serán empleadas únicamente para fines de investigación.

INSTRUMENTO N° 02: Validación de data objetiva de registro sobre autos de enjuiciamientos y sobreseimientos en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020



MATRIZ DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO: “La Imputación Necesaria y el control de Acusación en los delitos de Corrupción de Funcionarios - Modulo Penal Nuevo Chimbote - 2020”

Instrumento de Validación de información objetiva de registro sobre autos de enjuiciamiento que pasaron a juicio en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020 en comparación de aquellos que terminan en sobreseimiento.

Lugar: **Corte Superior de Justicia del Santa**

Fuente: **Acceso a la información Pública sobre los expedientes de delitos de corrupción de Funcionarios en la Corte Superior de Justicia del Santa 2020.**

Fecha del registro: Junio 2021

OBSERVACIONES		CRITERIOS DE REGISTRO		
MESES	N° de Expediente	Inicio de auto de enjuiciamiento	Sobreseimientos	Mixto
Enero				
Febrero				
Marzo				
Abril				
Mayo				
Junio				
Julio				
Agosto				
Setiembre				

Octubre				
Noviembre				
Diciembre				
TOTAL				

OBSERVACIONES:

INSTRUMENTO N° 03: Ficha de Registro de Datos

FICHA DE REGISTRO DE DATOS	
Autor/es:	Se registrará el nombre completo del autor (es) de la fuente de información.
Título:	Se registrará el título de la fuente de información.
Tipo de documento:	Se registrará qué tipo de documento es la fuente de información.
Fecha de publicación:	Se registrará la fecha de publicación del documento consultado.
Datos/Fuentes:	Se registrará la URL para documentos encontrados en la web, o datos correspondientes de documentos consultados en físico según las normas APA.
Objetivo:	Se registrará el fin de la fuente de información.
Resumen:	Se registrará un breve resumen de la fuente de información.
Análisis:	Se registrará un análisis de la fuente información.
Citas relevantes:	

ANEXO ° 3: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO N° 01: CUESTIONARIO



MATRIZ DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO: “La Imputación Necesaria y el control de Acusación en los delitos de Corrupción de Funcionarios - Modulo Penal Nuevo Chimbote - 2020”

INSTRUMENTO DE EVALUACION DE LAS VARIABLES:

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ÍTEMs	OPCIONES			CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES
				Nunca	A veces	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
							Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
Principio de imputación necesaria	Marco Constitucional	Principio de Legalidad. - interviene cuando no existe el apego a la legalidad.	¿Considera que en los autos de enjuiciamiento los operadores jurídicos están aplicando el debido control de legalidad y de imputación necesaria en los delitos de corrupción de funcionarios en la Corte del Santa?				X		X		X		X		
	Garantía procesal	La precisión de los hechos en el requerimiento de acusación. - Forma clara y precisa de los hechos materia de imputación.	¿Considera que las absoluciones de los casos de corrupción de funcionarios por la inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad?				X		X		X		X		
		Distinción entre autores y partícipes. - Diferenciación de los sujetos intervinientes en un proceso penal.	¿Considera que las absoluciones de los casos de corrupción de funcionarios por la inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad?				X		X		X		X		

El control de acusación en los delitos de corrupción de funcionarios			¿Considera Usted que los sobreseimientos de los procesos penales por corrupción de funcionarios en la Corte del Santa son por una deficiente imputación necesaria?				X		X		X		X		
			¿Considera que la distinción de los autores y partícipes en los delitos de corrupción de funcionarios debe estar enmarcada bajo los parámetros del principio de imputación necesaria?				X		X		X		X		
	Control Formal	Auto de enjuiciamiento. – Resolución que determina los elementos probatorios que pasan a juicio.	¿Considera que la etapa intermedia de control de acusación el Juez de Investigación Preparatoria solo se limita a efectuar un control de aspectos de aspectos formales más no de imputación necesaria?				X		X		X		X		
		Control de Legalidad. – Revisa la tipicidad de la categoría del delito.	¿Considera que la procedencia del requerimiento acusatorio en audiencia de control de acusación está siendo dada con vulneración al principio de imputación necesaria?				X		X		X		X		
	Control Sustancial	Derecho de defensa. – Derecho irrestricto de toda persona sometida a un proceso penal.	¿Considera que existe una relación significativa entre una deficiente descripción de los hechos y la tipicidad con la absolución de los procesos de corrupción por una defectuosa aplicación del principio de imputación necesaria?				X		X		X		X		
			¿Considera que los Jueces de Investigación Preparatoria de la Corte del Santa no están efectuado un control adecuado de los requerimientos de acusación en etapa intermedia?				X		X		X		X		
			¿Considera que en el control de acusación sustancial se debe debatir con mayor énfasis el principio de imputación necesaria a raíz del material probatorio en que fundamenta la acusación?				X		X		X		X		

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: “Guía de entrevista a los magistrados del Modulo Penal de la Corte Superior de Justicia del Santa”

OBJETIVO: Conocer y analizar la perspectiva de los magistrados encargados de determinar si se inicia el juicio de los delitos de corrupción de funcionarios.

DIRIGIDO A: 24 Jueces del ámbito Penal

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en Educación.

VALORACIÓN:

ALTO	MEDIO	BAJO
X		



DR. RAFAEL ARTURO ALBA
CALLACNA

MATRIZ DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO: “La Imputación Necesaria y el control de Acusación en los delitos de Corrupción de Funcionarios - Modulo Penal Nuevo Chimbote - 2020”

INSTRUMENTO DE EVALUACION DE LAS VARIABLES:

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ÍTEMS	OPCIONES			CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES
				Nunca	A veces	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
							Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
Principio de imputación necesaria	Marco Constitucional	Principio de Legalidad. - interviene cuando no existe el apego a la legalidad.	¿Considera que en los autos de enjuiciamiento los operadores jurídicos están aplicando el debido control de legalidad y de imputación necesaria en los delitos de corrupción de funcionarios en la Corte del Santa?				X		X		X		X		
	Garantía procesal	La precisión de los hechos en el requerimiento de acusación. - Forma clara y precisa de los hechos materia de imputación.	¿Considera que las absoluciones de los casos de corrupción de funcionarios por la inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad?				X		X		X		X		
		Distinción entre autores y partícipes. - Diferenciación de los sujetos intervinientes en un proceso penal.	¿Considera que las absoluciones de los casos de corrupción de funcionarios por la inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad?				X		X		X		X		

El control de acusación en los delitos de corrupción de funcionarios			¿Considera Usted que los sobreseimientos de los procesos penales por corrupción de funcionarios en la Corte del Santa son por una deficiente imputación necesaria?				X		X		X		X		
			¿Considera que la distinción de los autores y partícipes en los delitos de corrupción de funcionarios debe estar enmarcada bajo los parámetros del principio de imputación necesaria?				X		X		X		X		
	Control Formal	Auto de enjuiciamiento. – Resolución que determina los elementos probatorios que pasan a juicio.	¿Considera que la etapa intermedia de control de acusación el Juez de Investigación Preparatoria solo se limita a efectuar un control de aspectos de aspectos formales más no de imputación necesaria?				X		X		X		X		
		Control de Legalidad. – Revisa la tipicidad de la categoría del delito.	¿Considera que la procedencia del requerimiento acusatorio en audiencia de control de acusación está siendo dada con vulneración al principio de imputación necesaria?				X		X		X		X		
	Control Sustancial	Derecho de defensa. – Derecho irrestricto de toda persona sometida a un proceso penal.	¿Considera que existe una relación significativa entre una deficiente descripción de los hechos y la tipicidad con la absolución de los procesos de corrupción por una defectuosa aplicación del principio de imputación necesaria?				X		X		X		X		
			¿Considera que los Jueces de Investigación Preparatoria de la Corte del Santa no están efectuado un control adecuado de los requerimientos de acusación en etapa intermedia?				X		X		X		X		
			¿Considera que en el control de acusación sustancial se debe debatir con mayor énfasis el principio de imputación necesaria a raíz del material probatorio en que fundamenta la acusación?				X		X		X		X		

MATRIZ DE VALUACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: "Guía de entrevista a los magistrados del Modulo Penal de la Corte Superior de Justicia del Santa"

OBJETIVO: Conocer y analizar la perspectiva de los magistrados encargados de determinar si se inicia el juicio de los delitos de corrupción de funcionarios.

DIRIGIDO A: 24 Jueces del ámbito Penal

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Especialista en Metodología de la Investigación Científica; Dr. en derecho y ciencias políticas.

VALORACIÓN:

ALTO	MEDIO	BAJO
X		



Dra. Nayrud Suárez Sánchez
Docente

MATRIZ DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO: “La Imputación Necesaria y el control de Acusación en los delitos de Corrupción de Funcionarios - Modulo Penal Nuevo Chimbote - 2020”

INSTRUMENTO DE EVALUACION DE LAS VARIABLES:

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ÍTEMS	OPCIONES			CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES
				Nunca	A veces	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
							Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
Principio de imputación necesaria	Marco Constitucional	Principio de Legalidad. - interviene cuando no existe el apego a la legalidad.	¿Considera que en los autos de enjuiciamiento los operadores jurídicos están aplicando el debido control de legalidad y de imputación necesaria en los delitos de corrupción de funcionarios en la Corte del Santa?				X		X		X		X		
	Garantía procesal	La precisión de los hechos en el requerimiento de acusación. - Forma clara y precisa de los hechos materia de imputación.	¿Considera que las absoluciones de los casos de corrupción de funcionarios por la inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad?				X		X		X		X		
		Distinción entre autores y partícipes. - Diferenciación de los sujetos intervinientes en un proceso penal.	¿Considera que las absoluciones de los casos de corrupción de funcionarios por la inaplicación del principio de imputación necesaria generan impunidad?				X		X		X		X		

			¿Considera Usted que los sobreseimientos de los procesos penales por corrupción de funcionarios en la Corte del Santa son por una deficiente imputación necesaria?				X		X		X		X		
			¿Considera que la distinción de los autores y partícipes en los delitos de corrupción de funcionarios debe estar enmarcada bajo los parámetros del principio de imputación necesaria?				X		X		X		X		
El control de acusación en los delitos de corrupción de funcionarios	Control Formal	Auto de enjuiciamiento. – Resolución que determina los elementos probatorios que pasan a juicio.	¿Considera que la etapa intermedia de control de acusación el Juez de Investigación Preparatoria solo se limita a efectuar un control de aspectos de aspectos formales más no de imputación necesaria?				X		X		X		X		
		Control de Legalidad. – Revisa la tipicidad de la categoría del delito.	¿Considera que la procedencia del requerimiento acusatorio en audiencia de control de acusación está siendo dada con vulneración al principio de imputación necesaria?				X		X		X		X		
	Control Sustancial	Derecho de defensa. – Derecho irrestricto de toda persona sometida a un proceso penal.	¿Considera que existe una relación significativa entre una deficiente descripción de los hechos y la tipicidad con la absolución de los procesos de corrupción por una defectuosa aplicación del principio de imputación necesaria?				X		X		X		X		
			¿Considera que los Jueces de Investigación Preparatoria de la Corte del Santa no están efectuado un control adecuado de los requerimientos de acusación en etapa intermedia?				X		X		X		X		
			¿Considera que en el control de acusación sustancial se debe debatir con mayor énfasis el principio de imputación necesaria a raíz del material probatorio en que fundamenta la acusación?				X		X		X		X		

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: "Guía de entrevista a los magistrados del Modulo Penal de la Corte Superior de Justicia del Santa"

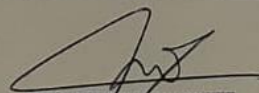
OBJETIVO: Conocer y analizar la perspectiva de los magistrados encargados de determinar si se inicia el juicio de los delitos de corrupción de funcionarios.

DIRIGIDO A: 24 Jueces del ámbito Penal

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: ABOGADO ESPECIALISTA EN DELITOS DE CORRUPCION DE FUNCIONARIOS

VALORACIÓN:

ALTO	MEDIO	BAJO
-----------------	-------	------



Denis Montero Garcia
ABOGADO
CAS N° 118

FIRMA DEL EVALUADOR
POSFIRMA

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO N° 02: Validación de información objetiva de registro sobre autos de enjuiciamientos y sobreseimientos en los delitos de Corrupción de Funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020



MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Validación de data objetiva de registro sobre autos de enjuiciamientos y sobreseimientos en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020.

OBJETIVO: Identificar cuantos autos de enjuiciamiento pasaron a juicio en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020 en comparación de aquellos que terminan en sobreseimiento.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en Educación.

VALORACIÓN:

ALTO	MEDIO	BAJO
X		

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Alba', written over a horizontal line.

DR. RAFAEL ARTURO ALBA

CALLACNA

MATRIZ DE VALUACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Validación de data objetiva de registro sobre autos de enjuiciamientos y sobreseimientos en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020.

OBJETIVO: Identificar cuantos autos de enjuiciamiento pasaron a juicio en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020 en comparación de aquellos que terminan en sobreseimiento.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Especialista en Metodología de la Investigación Científica Dr. En Derecho y Ciencias Políticas

VALORACIÓN:

ALTO	MEDIO	BAJO
X		



Dra. Nayrud Suárez Sánchez
Docente

FIRMA DEL EVALUADOR
POSFIRMA

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Validación de data objetiva de registro sobre autos de enjuiciamientos y sobreseimientos en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020.

OBJETIVO: Identificar cuantos autos de enjuiciamiento pasaron a juicio en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020 en comparación de aquellos que terminan en sobreseimiento.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: ABOGADO ESPECIALISTA EN DELITOS DE CORRUPCION DE FUNCIONARIOS

VALORACIÓN:

ALTO	MEDIO	BAJO
-----------------	-------	------


Denis Montoro García
ABOGADO
CAS. N° 118

FIRMA DEL EVALUADOR
POSFIRMA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO N° 03: Ficha de Registro de Datos



MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Validación de data objetiva de registro sobre autos de enjuiciamientos y sobreseimientos en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020.

OBJETIVO: Identificar cuantos autos de enjuiciamiento pasaron a juicio en los delitos de corrupción de funcionarios del módulo penal de nuevo Chimbote 2020 en comparación de aquellos que terminan en sobreseimiento.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en Educación.

VALORACIÓN:

ALTO	MEDIO	BAJO
X		

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Alba', written over a horizontal line.

DR. RAFAEL ARTURO ALBA

CALLACNA

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE FICHA DE REGISTRO DE DATOS

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Validación de fichas de registro de datos.

OBJETIVO: Revisar las citas respecto de los temas tratados en el marco teórico de la investigación.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Especialista en Derecho Penal y Procesal Penal.

VALORACIÓN:

ALTO	MEDIO	BAJO
%		



Dra. Nayrud Suárez Sánchez
Docente

FIRMA DEL EVALUADOR

POSFIRMA

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE FICHA DE REGISTRO DE DATOS

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Validación de fichas de registro de datos.

OBJETIVO: Revisar las citas respecto de los temas tratados en el marco teórico de la investigación.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: ABOGADO ESPECIALISTA EN DELITOS DE CORRUPCION DE FUNCIONARIOS

VALORACIÓN:



ALTO	MEDIO	BAJO
-----------------	-------	------


Denis Montoro García
ABOGADO
CAS. N° 118

FIRMA DEL EVALUADOR

POSFIRMA

ANEXO N° 04

 PODER JUDICIAL	SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA (TEXTO ÚNICO ORDENADO DE LA LEY N° 27806, LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 043-2003-PCM) E-MAIL:		N° DE REGISTRO
	I FUNCIONARIO RESPONSABLE DE ENTREGAR LA INFORMACIÓN Secretario Judicial del Juzgado Especializado en delitos de corrupción		
II DATOS DEL SOLICITANTE			
MARCAR CON UN "X" <input checked="" type="checkbox"/> Persona Natural <input type="checkbox"/> Persona Jurídica		TELEFONO / E-mail 934432640 / gfc19@honduraca.com	N° RUC (Sólo para Personas Jurídicas)
APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL Peña Cisneros Gino Felipe			
LE/DNI (Persona Natural) 71924589	AV/CALLE/JIRÓN America 16-01-84	N°/DPTO 	DISTRITO Chimbote
		PROVINCIA Santa	DEPARTAMENTO Arequipa
III INFORMACIÓN SOLICITADA Solicito información respecto a los autos de enjuiciamiento que pasaron a juicio en los delitos de corrupción de funcionarios del Módulo Penal de Nuevo Chimbote 2020 en comparecencias de aquellos que terminan en Sobresuimiento.			
IV DEPENDENCIA DE LA CUAL SE REQUIERE LA INFORMACIÓN Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria Especializado en D.R.C.C.F.			
V FORMA DE ENTREGA DE LA INFORMACIÓN (MARCAR CON UN "X")			
<input type="checkbox"/> Copia Simple <input type="checkbox"/> Copia Certificada <input type="checkbox"/> Diskette <input checked="" type="checkbox"/> Correo Electrónico			
APELLIDOS Y NOMBRES Peña Cisneros Gino Felipe		FECHA Y HORA DE RECEPCIÓN 	
FIRMA (SOLICITANTE O REPRESENTANTE LEGAL) LE / DNI: 71924589			
FORMULARIO DE DISTRIBUCIÓN GRATUITA - FORMULARIO DE DISTRIBUCIÓN GRATUITA - FORMULARIO DE DISTRIBUCIÓN GRATUITA			
OBSERVACIONES: 			

NOTA:
 1. La forma de entrega estará sujeta a la capacidad técnica de la dependencia
 2. En caso de Representante Legal, deberá adjuntar copia simple del Documento que acredite la representación

Desplegable para el usuario



SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN

N° DE REGISTRO

II DATOS DEL SOLICITANTE

APELLIDOS Y NOMBRES (SOLICITANTE O REPRESENTANTE LEGAL)

Peña Cisneros Gino Felipe

FIRMA Y SELLO DE RECEPCIÓN



ANEXO N° 05



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL SANTA

TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA ESPECIALIZADO EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS

Nuevo Chimbote, 10 de Junio del 2021

OFICIO N° 0008-2021-3°JIP-CSJSA-PJ/JAOA

SR. GINO FELIPE PEÑA CISNEROS

Alumno de la Universidad Cesar Vallejo Filial – Chimbote

Ref. Oficio: N° 01-2021-UCV-CHIMBOTE-TESIS-DERECHO/GFPC

Tengo el agrado de dirigirme a usted con la finalidad de **remitirle la información solicitada**, en referencia algunos de los procesos penales que tiene este despacho judicial, en donde se dictaron autos de enjuiciamiento y sobreseimientos respecto de los delitos de Corrupción de funcionarios en el periodo 2020 en esta Corte Superior de Justicia del Santa. Asimismo, se hace de conocimiento que el juzgado por funciones también conoce los delitos de Lavado de Activos y Crimen Organizado.

MESES	N° DE EXPEDIENTE	PROCESOS PENALES		
		INICIO DE AUTO DE ENJUICIAMIENTO	SOBRESEIMIENTO	MIXTO
ENERO	239-2012-0		x	
	2619-2015			x
	65-2012-0	x		
FEBRERO				
MARZO	2566-2016-0			x
ABRIL ¹				
MAYO				
JUNIO				
JULIO				
AGOSTO				
SETIEMBRE				
OCTUBRE	436-2018-0	x		
NOVIEMBRE				
DICIEMBRE	163-2018-0	x		
	2014-2016-0	x		

¹ En los meses abril, mayo, junio, julio, agosto, setiembre los plazos se suspendieron por la pandemia COVID – 19, es por ello que el juzgado atendía cosas urgentes respecto a ceses de prisión preventiva, revisiones de oficio de la prisión preventiva, habeas corpus, etc, de los delitos de organizaciones criminales.



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL SANTA

**TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA ESPECIALIZADO EN DELITOS
DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS**

	3952-2017-0		x	
	2919-2015-0			x
	1126-2017-0	x		
	3-2018-0	x		

Aprovecho la oportunidad para expresar los sentimientos de
estima y especial consideración

ATENTAMENTE



Firmado digitalmente por ORTEGA
ALBURQUÉQUE Jhaffrey Alexis FAU
20159981216 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 26.06.2021 20:18:06 -05:00



ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, MURILLO CHAVEZ JAVIER ANDRE, docente de la FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES de la escuela profesional de de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesor de Tesis titulada: "LA IMPUTACIÓN NECESARIA Y EL CONTROL DE ACUSACIÓN EN LOS DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS - MODULO PENAL NUEVO CHIMBOTE - 2020", cuyo autor es PEÑA CISNEROS GINO FELIPE , constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo .

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo .

CHIMBOTE, 19 de Julio del 2021

Apellidos y Nombres del Asesor	Firma
MURILLO CHAVEZ JAVIER ANDRE DNI: 70008608 ORCID: 0000-0002-6062-6297	Firmado digitalmente por :JAVMURILLOCH el 19-07-2021 11:01:36

Código documento Trilce: TRI - 0137347